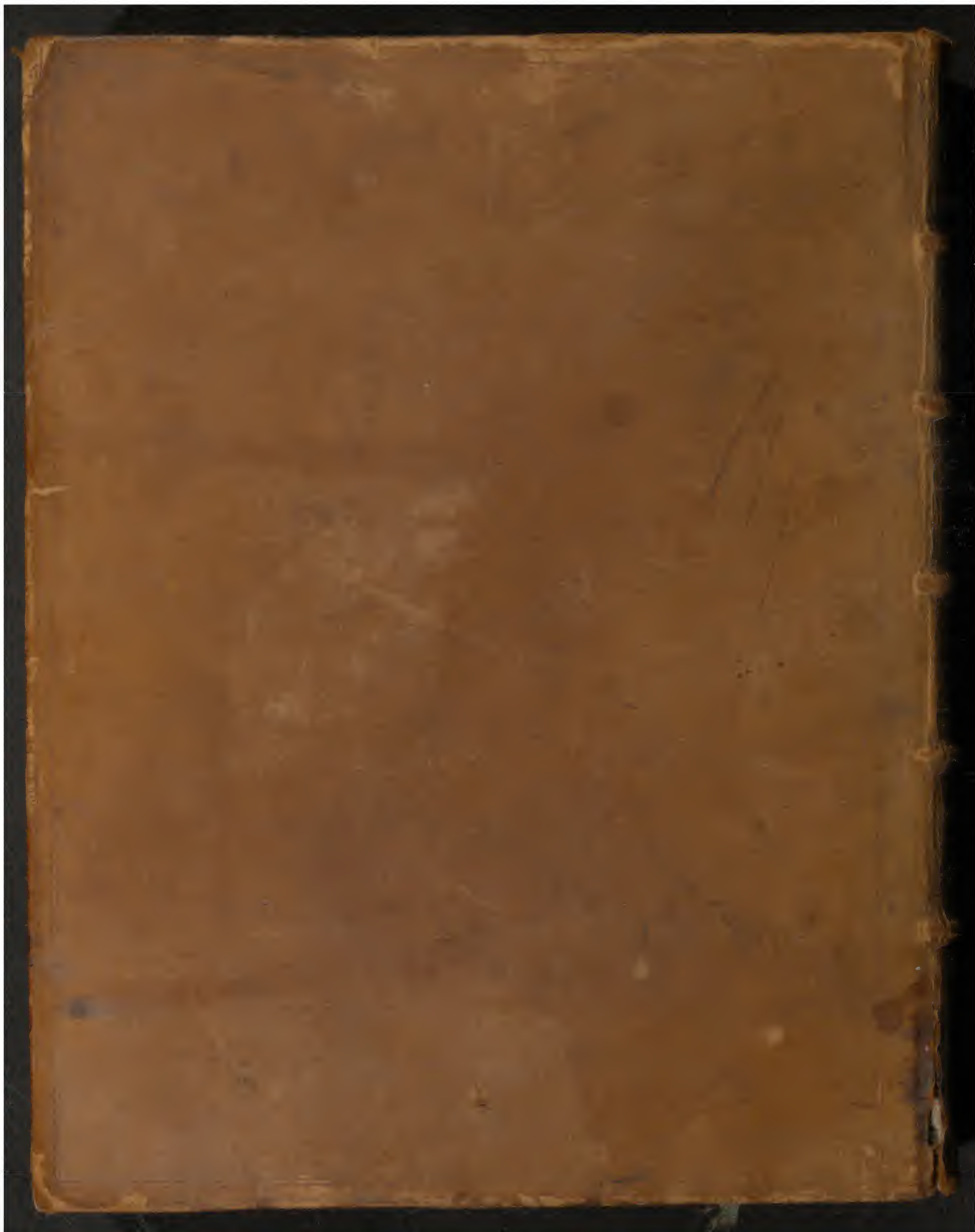






Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of Koninklijke Bibliotheek, Den Haag.  
1113 D 47 [1]





Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of Koninklijke Bibliotheek, Den Haag.  
1113 D 47 [1]





Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of Koninklijke Bibliotheek, Den Haag.  
1113 D 47 [1]



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of Koninklijke Bibliotheek, Den Haag.  
1113 D 47 [1]

JOANNIS BREDENBURGII

1113  
247  
2

# ENERVATIO

TRACTATUS THEOLOGICO-POLITICI;

*Unà cum*

Demonstratione, Geometrico ordine dispositâ,

*NATURAM NON ESSE DEUM:*

*Cujus Effati contrario prædictus Tractatus unice innititur.*



ROTTERODAMI.  
APUD ISAACUM NÆRANUM, Bibliopolam.  
ANNO 1675.

ENERVATIO

SAAC AVUS THEOLOGICOTITIC

De... ..

...

...



ROTTERDAMI  
And Isaacus ...  
Anno 1675



# P R Æ F A T I O.

LECTOR BENEVOLE.

**C**Um Scriptum, quod Tractatus Theologico-Politicus, &c. inscribitur, satis superque tum ex se ipso notum sit, tum præsertim quod Viri doctissimi, qui ejus confutationem aggressi sunt, copiosissime de eo differuerint, hic aliquid amplius de ejus Natura, ejusque Authore præfari, plane supervacaneum videtur. Quocirca nihil aliud, quam Rationes, quæ me ad scribendum compulerint; nec non quarum judicio scriptum hoc meum subjiciam, seu quibus illud offeram, commemorare, necessarium puto.

Rationes, quæ me ad scribendum, quod alias nunquam antea in cogitationem venerat, impulerunt, partim in eò consistunt, quod viderem ac judicarem, in aliquibus Scriptis, quæ jam in publicum prodierant, vel brevi proditura mihi communicatum fuerat, memoratum Tractatum, meo quidem judicio, non ut debebat, excuti atque ad examen revocari: Etenim animadvertēbam, eorum Authoribus genuinam Scriptoris nostri mentem nondum fuisse perspectam, eosque propterea in suis refutationibus extrascopum vagari, & magnis voluminibus ingenia confundere atque obstruere, ac multarum rerum congectione Lectorum animos hinc inde distrahere, ita ut nullo ordinis vinculo coercerentur, nec expedita via ducantur ad principia, ex quorum cognitione facillimo negotio de hoc Tractatu existimare possent. Partim etiam illæ rationes fuerunt, quod Viros quosdam doctissimos, quos ejusmodi Confutationem, eò, quo decebat, modo ad umbilicum perducere posse nullus dubitabam, manus operi admove-  
re non animadverterem: Ab una enim parte memoratum Tractatum, in quo omnem Religionem Deique cultum enervare atque subvertere summa opem nititur Author, solide atque nervose refelli debere, per necessarium ducebam: ab altera vero Viros literarum doctrinæque studiis præstantes, atque adeò ad hoc negotium aptissimos, & quorum quoque sententia cum hujus Philosophi opinione adversis pugnat frontibus, in eò operam suam ponere, non videbam. Quare mearum partium esse putavi, id ocii, quod mihi mea concedebant negotia, huic Tractatui refellendo impendere: minime dubitans, quin utilitas, quæ ex hac mea confutatione, si modo soli-



## P R Æ F A T I O.

da foret, redundaret in Christianismum, laborem meum longe exsuperaret; vel si alicubi defectuosa esset, ego saltem aliis exemplum zeli, ac Religionem sartam tectam conservandam, exhiberem, quo ad commodiorem solidioremque refutationem adornandam excitarentur. Ita ut Christianos hæc mea conamina æqui bonique consulturos, mihi plane persuadeam.

Opusculum igitur hoc, quod hunc in finem concinnavi, iis tantum Lectoribus dedico, qui cognitionem earum rerum, de quibus hic disputatur, sua multum interesse existimant, & præsertim quibus non grave neque molestum erit, tam Tractatus Theologico-Politico, quam huic ejus confutationi, legendis relegendisque plurimum operæ dare; nec non omnia, antequam judicium ferant, toto animo, totaque mente, reputare atque perpendere, donec penitus percepta atque perspecta fuerint. Ratio vero, propter quam non nisi jam laudatis ingeniis hanc meam Confutationem offeram, hæc sola est, videlicet quod experientia compertum habeam, præpostera perversaque hominum judicia magis ex eò provenire, quod ingenii sui acumine, ad imum rerum fundamentum, seu primum principium, non penetrent, quam quidem ex naturali intellectus imbecillitate aut ineptitudine. Etenim cum re pene omnes semper, per & propter aliud quid, id sint, quod sunt, ut quarum una ab alia dependet per concatenationem, secundum quam per proximas causas ascendendum est ad primum usque principium, à quo tota illarum concatenatarum series dependet; hinc sequitur, etiam rerum notitiam acquiri non posse nisi ad primum illud principium, à quo reliqua dependent, penetrando. Atque hinc fit, quod passim quilibet copiosam rerum scientiam habere sibi persuadeat, quia tam variæ res intellectui nostro occurrunt, de quibus illico judicium ferimus; cum interim in iis plane cæcitemus, imo sæpe quid claritas sit ignoremus. Etenim si, quando clare atque distincte quid percipimus, id nobis cognitum probe perspectumque foret procul omni dubio recte distinguere atque hac via firmo gradu ad illud fundamentum, in quo nulla amplius distinctio locum habet, descendere possemus. Quoniam vero ex hujus rei ignorantia sæpenumero, qui scripta nostra in publicum prodire permittimus, plurimum patimur ab eorum Lectorum judiciis, quibus libros levi manu percurrere in more positum est, aut qui tantum ex parte, vel nullatenus illos intelligunt, sicut hoc vulgari huic Versiculo consonum est;

Pro



## P R Æ F A T I O.

Pro captu Lectoris habent sua fata libelli;

*hinc istam tam magni momenti atque ponderis controversiam judicatum non nisi eos advoco, qui à prædictis impedimentis animum penitus liberarunt atque exuerunt.*

*Porro etiam nulla mihi accedet delectatio ex lubrico & cæco impetu sententiam meam comprobante assensu eorum, quibus, quemadmodum habet Author Tractatus Theologico Politici sub præfationis suæ finem, pertinaciter præjudicia in mente inhærent, & quibus impossibile est superstitionem adimere, & quorum constantia contumacia est, quique ratione non reguntur, sed impetu rapiuntur ad laudandum vel vituperandum. Etenim ex hujus farinae hominum applausu bonæ causæ nihil præsidii, nihil accedit splendoris, unde etiam illum susque deque habeo. Cum e contra magni faciam, & solummodo eorum judicium atque æstimationem exoptem, qui præjudiciorum superstitionisque jugum penitus animo excusserunt, & ingenii sui acumine profundisque cogitationibus in intima rerum & prima usque principia penetrarunt.*

*Præterea quoque meam hanc Confutationem plurimis Christianorum haud placituram præsentisco atque prospicio, quoniam omnia particularia, nec non omnia S. Scripturæ loca, quæ in illo Tractatu occurrunt, ac perperam adducuntur, & præpostere explicantur, à me sigillatim non excutiuntur, ac vindicantur. Cum enim plurimi genuinum istius libri conceptum atque argumentum non perspiciant; sed solummodo S. Scripturam & res divinas hinc inde contaminatas ac contemeratas distortasque reperiant, nec tamen ubi ipse lateat aculeus, quo pungit, animadvertant; hinc iidem insigniter oblectantur, quando ejusmodi in vulgus exire vident Scripta, in quibus omnia ista in speciem pugnantia atque distorta loca perbelle conciliantur, & alio sensu commode explicantur, sibi ipsi persuadentes hoc modo hostem debellari & ex pugna victoriam reportari: Verum, quibus animus hac voluptate delinitus est, legant ij illum in finem libros, adversus memoratum Tractatum jam editos, & in iis procul omni dubio multifariam, qua cupiditatem suam explere queant, offendent materiam, cum omnia ibi sigillatim expendantur & refellantur. Peto autem solummodo, ne id quod aliis magis arridet, aspernentur, nempe talem confutandi modum, quo omnia illa particularia prætermittuntur, & quo duntaxat totus liber ad concatenatam synopsis atque compendium redigitur,*  
*cujus*



## P R Æ F A T I O.

cujus adminiculo post in fundamenta omnium, quæ eis superstructa sunt solummodo inquiratur, ut, iis repertis, atque sublatis, non necesse sit totum illud ædificium à summo ad imum frustillatim, nunc tectum, nunc tabulata, nunc parietes auferendo, demoliri, sed subversione fundamentorum, uno ictu atque actu funditus pessum eat atque corruat.

Qui igitur Confutationibus hoc posteriori modo adornatis oblectantur quibusque istum in finem hunc meum laborem perpendere animus est, eos in antecessum præmonitos volo, ut meam memorati Tractatus Analisi, qua sub initium Confutationis meæ reperitur, attenta mente perpendant, nec ab ea desistant, donec penitus perspecta & qua ratione cum istius Tractatus natura conveniat cognitum fuerit. Etenim his probe intellectis atque perceptis, strata erit via ad iudicium de tota mea Confutatione facile ac recte ferendum; quoniam in ea manifestissime ob oculos ponitur, quis sit Authoris conceptus atque scopus, & quomodo ad enim ferendum omnes ejus Dissertationes dirigantur, nec non quomodo earum plurimæ, ab unico dependeant principio; ita ut hujus meæ Anatomie atque Resolutionis notitia atque intelligentia præprimis necessaria sit.

Denique sciat etiam Benevolus Lector, quod, cum animi mei sensa latina oratione expromere me minus peritum sentirem, hanc meam Confutationem, vernaculo idiomate conscriptam, in istam linguam transferre curaverim, ut ita Adversario meo, hac in parte, ansam prætexendi excusationem, quo minus ad eam respondeat, subtraherem. De qua translatione quoque tenendum, ejus Authorem sententiam meam in omnibus recte expressisse; & quidem eum in modum, ut, si facultatem latine scribendi, qua meus hic pollet Interpres, ipse haberem haud credam me meam sententiam melius, quam hic expressa est, expressurum fuisse. Quicquid igitur hic præstitum est, æqui bonique consulas, eoque ad accuratam Veritatis investigationem utaris. Me quod attinet, omnibus exopto votis, ut aliquando majoris eruditionis ingenique perspicacioris Viri exsurgant, qui omni ex parte atque perfectius & accuratius illas omnem Religionem evertentes hujus Philosophi Theses refellant atque redarguant; quod ut faxit Deus Opt. Max. animitus precor. VALE.

BRE-



# BREVIS ENERVATIO

## TRACTATUS

### THEOLOGICO-POLITICI,

*Una cum*

Demonstratione, Geometrico ordine dispositâ,

*NATURAM NON ESSE DEUM.*

**U**T profanum ædificium Libri, cui titulus Tractatus Theologico-Politicus &c. disturbetur, ac destruat; neque tamen simul necesse sit, ad examen revocare, ac confutare omnia particularia, quæ magna copia in eo occurrunt, & quorum refutatio, meo quidem arbitrato, sine incommodo prætermitti potest; sufficere mihi videtur, si solummodo ejus fundamenta convellantur & radicitus diruantur. Nam quid expedit, magna animi contentione disceptare de rebus, quæ ob fundamentorum, quibus sæpe ab utroque contradicentium superimponuntur, diversitatem, etiam utrique occasionem Adversarium conficiendi præbent? Nihil profecto: cum omnes hujusmodi Disputationes suâ naturâ nihil virium suppeditent, quibus alter alterius sententiam aut labefactare aut evertere possit.

Quò igitur, quicquid ad confutationem jam memorati Tractatus non facit, prætereamus, res ipsa, rectusque ordo postulare nobis videtur, ut primo & præ omnibus inquiramus, tum in scopum, quem sibi Author in ejus compositione præfixit, tum in Media, quibus ad eum consequendum, usus fuit; ut, his clarè & distinctè investigatis, manifestum fiat, qua ratione nobis in Refutatione, quam præ manibus habemus, procedendum sit. Nam per illa, quæ Author in Præfatione suâ de scopo suo, nec non de specialibus suis Dissertationibus adfert, hæc nostra investigatio nec supervacanea nec frustranea redditur, saltem quod me spectat.

A

Et-



Etenim quam attente ea, quæ inibi illâ de re occurrunt, perpendim, non tamen perspicere queo, Authorem eò loci fundamenta suarum Dissertationum, nec non qua ratione, iis insistendo, scopum sibi præfixum feriat, tam clare & distinctè expressisse, ut secundum illa, eò, quo decet, ordine Refutatio illius Tractatus institui queat. Ac propterea necessarium esse putavi Ejus conceptum, quemadmodum iste secundum illius Dissertationes & Conclusiones proprie, quamvis obscure, in eo reperitur, enucleare & eruere, quò non sine fundamento ad ejus Refutationem nos accingamus.

Ut igitur memoratum Tractatum debite evolvamus & explicemus, præmii loco clare & simpliciter, pro nostro captu, rude ejus lineamentum exhibebimus, quo unusquisque, postquam sic aliquam ejus formam & imaginem mente conceperit, aptior reddatur ad judicium, tam de nostra ejus explicatione, quam subsequutura Refutatione, ferendum.

Dicimus igitur: Scopum Authoris in suis Dissertationibus eò spectare, ut firmis rationibus ostendat, Libertatem Philosophandi, & hinc ortam cognitionem Naturalem, seu quod Philosophando cognitum est, divulgandi, & liberè profitendi, cum Reipublicæ pace & salute subsistere posse; Ac propterea Libertatem Philosophandi cuilibet concedi debere: Atque hæc hoc modo colligit, quod ab una parte summis Reipublicæ Potestatibus competere dicat Jus decernendi, tam circa res Politicas, quam sacras sive Religionis, hoc est, Jus statuendi, quid proprie pro Religione habendum sit, nec non Jus determinandi, quo modo Religionis officia, ut Justitiæ, Charitatis, Patientiæ, & similium, sint exsequenda. Ab altera verò parte, quod subditis omnem obedientiam Magistratui præstandam esse velit, tam in rebus Politicis, quam in Religionis suscipienda, & sacris obeundis. Ex qua Juris Magistratus & Officii subditorum combinatione clare consequitur, in subditis Libertatem Philosophandi, imo etiam, eo respectu, ipsi Magistratui copiam suorum consiliorum faciendi, nequaquam Reipublicæ paci noxiam esse, quoniam Magistratui obedientiam, si quando subditorum consilia non probat, nullo modo detrahit.

Quo-



Quoniam verò Jus hoc decernendi & determinandi, tam circa Politica, quam Sacra, Magistratui attribui nullo modo potest, nisi prius duo præmittantur, ex quibus tale Jus summis Potestatibus competere sequatur, & plene demonstretur, hinc Author viam stravit ad duas Conclusiones, ut ex iis hanc tertiam, nempe, summis Potestatibus prædictum hoc jus competere, legitime deducere posset.

Prima & omni ex parte præcipua, cujusque Refutatio nobis sola necessaria videtur, in eo sita est, quod Deus nullum speciale Regnum, separatum à regno summarum Potestatum, inter homines obtineat, hoc est, tale Regnum, per quod homines ullatenus, præter obedientiam Magistratui debitam, Deum colere & timere teneantur, quò aut ab eo speciale præmium consequantur, aut constitutam ab eo pœnam evadant; ita ut nullum speciale Regnum inter homines obtinere, proprie sit, respectu Dei, nullas virtutes neque peccata, nullam providentiam neque directionem, ut & nullum præmium neque pœnam, considerata esse. Etenim si Deus speciale Regnum, in quo omnia hæc locum habent, inter homines obtineat, nullo modo tertia conclusio sequitur, nempe, Jus circa Sacra decernendi, ad summas pertinere Potestates.

Altera Conclusio securitatem imperii concernit, & necessario huic primæ annectenda erat, quia non immediate sequitur, Deus non obtinet speciale inter homines Regnum, ergo Magistratui competit jus decernendi circa res Politicas & Sacras. Si enim Subditi, in suo statu naturali, considerari nequeunt, tanquam omne de se suisque decernendi jus Magistratui ad imperii securitatem obtulisse, nequaquam summis Potestatibus prædictum jus competit; quamvis Deus speciale inter homines Regnum non obtineat. Ac proinde etiam necessarium erat, præter ea, quæ in prima Conclusionem continentur, ostendere probareque, homines in statu suo naturali, ad securitatem imperii procurandam, necessario constringi, ut omne jus circa utrumque decernendi in summas Potestates conferant.

Enim verò, quoniam consilium nostrum non est, ullo modo secundæ hujus Conclusionis Tractationi immorari, cum, quicquid



quid de eâ dissertatum est, à nobis, si prima vera sit, citra ullam difficultatem concedi queat; solummodo nos ad Primam conferimus, quam quoque ejus naturæ esse reperimus, ut, antequam illa colligi queat, firma ratione ostendatur, nullam in Rerum naturâ proprie dictam Religionem, aut Deo obligationem esse. Unde etiam Author, quemadmodum id res exigit, duabus eò tendentibus viis procedens, id ipsum comprobare conatus fuit; ab una parte ostendens (at suo modo) omnes vulgatas Revelationes proprie dictam Religionem non comprehendere; sed solummodo ad captum vulgi accommodatas esse, ut ille per devotionem contineatur, & ad salutem Reipublicæ ducatur: ab altera verò parte arguens, in Philosophia, quæ apud omnes pro Regno veritatis habetur, tales speciales veritates doceri, ex quibus necessario, & rationibus omni exceptione majoribus evincitur, in statu naturali nulla peccata, nec Deum, tanquam Judicem, qui peccata puniet, concipi posse. Atque hæc sunt fundamenta primæ istius Conclusionis.

Omnes autem hujus Tractatus Dissertationes, pro ut nos assequi potuimus, in eum modum, quem jam declaravimus, conscriptæ sunt, vere tendentes ad omnem Religionem funditus evertendam atque abolendam. Quod ut manifestum faciamus, ac eadem opera quoque eruamus id, cujus Refutatio sufficere valeat huic præfano ædificio destruendo, simulque Religionibus restaurandis, solide illud ac distincte ex propriis ipsius rationibus, nec non methodo deducere, ac unicuique ab oculis ponere conabimur.

Ut igitur primò ostendamus, nos Authoris scopum, & quicquid ad illum feriendum producit, recte percepisse & expressisse, unicuique commendatum volumus, ut respectu scopi, quem in primo nostræ explicationis membro proposuimus, legat ultimum Caput Tractatus Theologico-Politici integrum, ubi ipsum hunc scopum, tanquam totius Libri, Conclusionem, clare & aperte expressum & scriptum inveniet.

Conclusionem verò, quam respectu duarum præcedentium tertiam nuncupavimus, utpote fundamentum Illationis, quæ ultimo Capite reperitur, habet Author, CAP. 19. Pag. 222. his  
verbis.



verbis. Sive igitur rei veritatem, sive imperii securitatem, sive denique pietatis incrementum spectemus, statuere cogimur, Jus etiam divinum, sive Jus circa Sacra à decreto summarum Potestatum absolute pendere, easque ejusdem interpretes esse ac vindices: Ex quibus sequitur, illos Dei verbi Ministros esse, qui populum ex auctoritate summarum Potestatum pietatem docent, prout ipsa ex Earum decreto Publicæ utilitati accommodata est.

Tria in his verbis suæ Conclusioni præmittit Author, nempe veritatem rei, securitatem imperii, & incrementum pietatis; quorum postremum in explanatione naturæ Tractatus non notavimus, idque hac de causâ, quod Authorem in iis omnibus, quæ circa id in medium protulit, non nisi nugari putavimus, cum prorsus ineptum atque alienum sit agere de pietatis incremento, quando Deo speciale inter homines Regnum, & consequenter hominibus omnem Religionem subduxerit, unde illi, tanquam cavillo, aliquantillum inhærere supervacaneum duximus.

Quod verò alterum, quod præmittit, spectat, imperii putà securitatem, illi etiam aliquid temporis impendere consultum non putavimus; idque ideo solum, quia ejusmodi Tractatio examen non meretur, nisi postquam solide demonstratum est, ita cum omni Religione comparatum esse, ut etiam, respectu Dei, eam Reipublicæ utilitati, imperiique securitati accommodare liceat: Etenim si illud, respectu Dei, illicitum sit, consequitur, etiam, eam utilitati Reipublicæ accommodare propter imperii securitatem, minime licitum esse.

Hinc itaque manifestum evadit, omnem vim Conclusionis in Trium, quæ præmittit, Primo consistere, nempe in rei veritate; unde consequenter solum examen hujus Primi (hoc est, qua ratione Author ostendat, rem eo, quem hîc illius exigit Conclusio, modo ex veritate se habere) toti huic Controversiæ omni ex parte satisfacere videtur.

Ut igitur debite expiscari possimus, in quo proprie vis probationis Authoris, de hujus rei veritate sita sit, accurate attenteque nobis perpendenda videntur, quæ ab eo, Pag. 215, 216, & 217. dicuntur & dissertantur: Nam eo locorum non tantum eadem illa



Conclusio denuo proponitur, idque respectu hujus primi præmissi, in se solo spectati: sed etiam ob duplicis generis Rationes infertur, quas Author nobis dictis locis innuit, nempe ob rationes, quæ CAP. 16. in dissertatione de statu naturali allatæ fuerunt, & ob rationes, quæ CAP. 4. in dissertatione de Lege Divina occurrunt, ita ut horum omnium vis in duabus istis dissertationibus sita sit; unde etiam illæ nobis ulterius diligentiusque expendendæ veniunt.

De prima Dissertatione eum Pag. 215. hunc in modum loquentem legimus: *Ostendimus CAP. 16. in statu naturali non plus juris rationi, quam appetitui esse; sed tam eos, qui secundum leges appetitus, quam eos, qui secundum leges rationis vivunt, jus ad omnia, quæ possunt, habere. Hac de causâ in statu naturali peccatum concipere non potuimus, nec Deum tanquam judicem, homines propter peccata punientem; sed omnia secundum leges universæ naturæ communes ferri; & eundem casum (ut cum Salomone loquar) justo ac impio, puro ac impuro &c. contingere, & nullum locum Justitiæ, nec Charitati esse.*

Quod si CAP. 16. legitime ostendatur & demonstratur id, quod hic ibi ostensum & demonstratum esse dicitur, idque ex eo, quod Theologia revelata, de qua antea egit, non sit Regnum Veritatis, sed duntaxat devotionis & pietatis; fateor illud, quod hic concludit, pro vero & indubio habendum atque assumendum esse: qua propter etiam nos ad CAP. 16. conferimus, ut ejus robur perpendamus atque intelligamus.

Nihil autem in hoc CAP. 16. reperimus, quod huic Conclusioni aliquid virium suppeditare queat, nisi duntaxat id, quod Pag. 175. his verbis exprimit. *Certum est naturam absolute consideratam Jus summum habere ad omnia quæ potest, hoc est, jus Naturæ eo usque se extendere, quo usque ejus potentia se extendit; Naturæ enim potentia ipsa Dei potentia est, qui summum jus ad omnia habet: sed quia universalis potentia totius Naturæ nihil est præter potentiam omnium individuorum simul, hinc sequitur, unum quodque individuum jus summum habere ad omnia quæ potest, &c.*

Quod si vis hujus loci bene perpendatur, dilucide apparet, totum fundamentum, cui innititur, quod omnia individua ad  
omnia



omnia quæ poſſunt, juſ habeant; & quod conſequenter in ſtatu naturali. nulla peccata, neque Deus tanquam Judex, qui peccata puniet, concipi poſſint; & quod hinc porro, propter imperii ſecuritatem, ſummis Poſteſtatibus juſ competat etiam circa ſacra decernendi; totum, inquam, horum omnium fundamentum eſſe, quod *Naturæ potentia ipſa Dei potentia eſt*, hoc eſt, Deo nullam aliam potentiam ineſſe, quam Naturæ inſit: Nam, ſi Deus potentiam habeat in individua præter naturalem individuorum potentiam, omnia prædicta minime ſequuntur, quoniam eo pacto certum eſt, ipſum Deum circa Sacra & Politica decernere poſſe & potuiſſe, imò fortasſe propter Creationem debuiſſe: & conſequenter in ſtatu naturali peccata, & Deum tanquam judicem, qui peccata puniet, concipi poſſe: Ita ut ſolummodo ad examen revocandum ſit, *An potentia Naturæ Dei potentia ſit*, & econtra, *Utrum omnis Dei potentia in Naturæ potentia conſiſtat*, nec ne. Ac propterea, quoniam horum examen ſolum nobis incumbit, perpendamus ac inquiremus, quomodo hic Philoſophus probet, Naturæ potentiam Dei potentiam eſſe, ut ita vim ac fundamentum omnium infringamus atque evertamus.

Mihi, allegatum locum cum omnibus ſuis circumſtantiis legenti & relegenti, nihil, quod ad ejus confirmationem facit, præter hoc unicum occurrit, *Nam potentia Naturæ eſt ipſa Dei potentia, qui juſ habet ad omnia*: unde etiam animum meum maxima ſubit admiratio de temeritate hujus Theſeos, cum nec vola nec veſtigium ullibi reperiatur ad iſtius confirmationem, quæ nihilominus fundamentum, cui totum innititur ædificium, in ſe comprehendit: idque eo magis quoniam nullibi, ne verbulo quidem indicatum occurrat, ubinam argumenta hanc veritatem ſtabiliëntia reperiiri queant: ita ut verè omnia ad hoc unicum punctum redeant, nullam aliam ab rationem credendum eſſe, *Naturæ potentiam ipſam Dei potentiam eſſe*, quàm quia Philoſopho noſtro ita dictare placuit. Quod tamen minime conſultum eſſe putamus. Sed verò ubinam ejus argumenta indagabimus, ut hujus Traſtatus vim juſtæ examinis ſtateræ appendamus? Nulla nobis ſe commodior videtur offerre via, quoniam abſtruſus hujus libri ſenſus,



fus (quemadmodum in literis, occultis characterum notis, ne ab unoquoque legi possent conscriptis, fieri consuevit) arte & labore eruendus est, quam si revertamur ad locum, qui habetur P. 217. cujus occasione nos ad jam ante memoratum locum contulimus. Ibidem enim etiam mentio fit CAP. 4. atque insuper asserit Author, eò loci veritatem suæ Conclusionis clarius explicatam occurrere: qua propter forsan hoc capite rei veritatem debite confirmatam atque demonstratam reperiemus.

Hoc autem CAP. 4, dum percurramus, tres ibi nobis occurrunt Dissertationes, seu Disquisitiones, quarum Prima agit de Lege Divinâ: Alterâ inquiritur An Deus lumine naturali velut Legislator, & Dominus ac Princeps suarum actionum considerari possit: Ultima vero ostenditur quid de lumine hoc naturali, deque lege divina naturali S. Scriptura doceat. Quas binas priores dissertationes dum accuratius inspicimus, notamus, Authorem in primâ conatum esse ostendere, in cognitione rerum Naturalium cognitionem Essentiæ Dei consistere, & consequenter omnes nostras cognitiones, essentiæ Dei cognitiones esse. In altera verò Dei intellectum & voluntatem unum & idem esse, atque adeo illum ex necessitate suæ naturæ agere. Atque hinc, has dissertationes adhuc ulterius perpendentes, clare & distincte percipimus, ex eò, quod Dei intellectus & voluntas unum & idem sunt, necessario sequi, Res naturales Dei essentiam, respectu suæ essentiæ & perfectionis, involvere & exprimere, vel respectu suæ essentiæ & perfectionis ex Dei essentia emanare: & sic porro potentiam Naturæ ipsam Dei potentiam esse, ac propterea Deum lumine naturali, nec tanquam Legislatorem, nec tanquam iudicem, qui peccata puniet, considerari nec concipi posse. Unde denique sequitur, omne jus circa sacra decernendi ad summas pertinere Potestates, quò omnia ad salutem populi, utilitatemque Reipublicæ accommodentur.

Hinc igitur manifeste intelligitur, fundamentum omnium eorum, quæ Philosophus noster, tam in CAP. 16. quam in subsequentibus usque ad finem sui Tractatus dissertavit, solummodo inniti his duabus primis, vel potius uni duarum posteriori  
Differ-



Dissertationi seu Disquisitioni, CAP. 4. Quamobrem etiam ad Confutationem omnium prædictorum nihil aliud requiritur, quam ut vis illarum duarum Disquisitionum plane enervetur, atque invertatur.

Attamen, quandoquidem hæc Thesis, Dei nempe intellectum & voluntatem unum & idem esse, proprie Philosophici est fori, atque ideo etiam Philosophicum requirit examen; non videtur natura Disquisitionum Authoris nobis etiamnum permittere, ut ad illius examen nos accingamus, idque ea de causa, quia Philosophus noster omnia ea, quæ à CAP. 16. usque ad calcem libri in medium protulit & quorum fundamentum in prædicta Thesi situm est, adduxit atque deduxit, postquam Theologiam revelatam, non tanquam regnum veritatis, sed solum tanquam regnum devotionis & pietatis considerari debere jam nunc statuerit, & probare conatus fuerit. Ac propterea etiam hæc Controversia, nempe, An Theologia revelata solummodo regnum devotionis & pietatis, an vero præterea etiam regnum veritatis sit, manet fundamentum istius Thesios Philosophicæ; attamen non ea ratione ac modo, quo illa Thesis fundamentum est omnium aliarum istarum dissertationum: Nam veritas harum posteriorum dissertationum dependet à veritate hujus Philosophicæ Thesios seu Essenti, cum veritas hujus Philosophicæ Thesios non dependeat à veritate alterius illius Controversiæ: ita ut hæc Controversia Theologica fundamentum sit reliquarum, ea solummodo de causa, quia Author ex præsupposito Authoritatis S. Scripturæ voluit ostendere, Theologiam tantum esse regnum devotionis, & non veritatis; unde clare consequitur, nos non tantum de ea Controversia priori locò agere debere, vestigiis insistendo, quæ, nobis viam monstrando, facere placuit Philosopho nostro: sed etiam, quia, si probari possit, Theologiam, quatenus eam nobis S. Scriptura tradidit, non tantum tanquam regnum devotionis, sed etiam veritatis haberi debere, jus circa Sacra decretandi summis Potestatibus non competit: Etenim si in Scriptura nobis quædam, tanquam veritates seu vera dogmata proponuntur & traduntur, sine dubio etiam consequitur, Deum speciale regnum, separatum à regno summarum Potestatum, inter homi-

B

nes



nes obtinere, & ipsum circa Sacra decernere, atque adeo Jus circa Sacra decretandi ad populi salutem & Reipublicæ utilitatem summis Potestatibus non competere.

Atque hinc quidem intelligimus, si à nobis ostendatur, Revelatam Theologiam à Philosophia separari non posse, quoniam illa in totum tanquam regnum devotionis & pietatis considerari nequit, existimandum esse, nos plene huic negotio satisfecisse: Nihilominus, quamvis hoc sufficere posset, conabimur tamen ostendere, etiam istud Philosophicum fundamentum ab Authore nequaquam comprobatum esse, ut ab ea quoque parte omnia nullo firmo tibi sine subnixæ esse, manifestum fiat: atque hoc majore cura & acriore studio præstare conabimur, quia ipsius rei natura nos satis docet, quamvis etiam ipsæ Authoris rationes argumentaque e S. Scriptura in medium producta, ad separationem Theologiæ à Philosophia convincendam, infirma frustraneaque reperirentur, vi tamen atque efficacia veritatis hujus Philosophicæ Thesios sequi, S. Scripturam omnesque Revelationes fictas esse, atque excogitatas, ad vulgum, tanquam equum freno, coercendum, & ad salutem Reipublicæ ducendum: Ex quibus denuo sequitur, omne jus circa Eas res sacras confictas decretandi in summas Potestates confluere: Et ut omnia in summam contraham, atque uno verbo exprimam, Hanc Philosophicam Thesin omni ope refellere enitar quoniam per illam omnes, quæ unquam in rerum natura extiterunt, Religiones funditus diruuntur atque evertuntur.

Huic accedit, quod non parum urget ad hoc Philosophicum fundamentum manibus pedibusque disjiciendum, nempe quod Author videatur studio hoc ipsum, nec loco convenienti, nec ordine distincto afferre voluisse: sed ut, quasi ex Autoritate S. Scripturæ argumentando, interim quid interspargeret & misceret, quo etiam intelligentibus vim autoritatemque ipsiusmet scripturæ eriperet, atque enervaret; ac ita indirecte atque in transitu ostenderet, omnes illas S. Scripturæ, vel ejus authoritati innitentes disquisitiones, ab eo non nisi in speciem fuisse allatas, ne universo Christianismo nimis aperte offensam daret, ac Religionem Christianam profanaret. Nam admiratione dignissimum est, quam



quam confuse & extra rhombum dissertationes CAP. 4. comprehensæ inter cæteras de S. Scriptura interjectæ sunt. Quæso; exquisitum ejus ordinem paulum ventilemus. Author occupatus est seriatim ostendere, quo modo omnia quorum Theologiam concernentium in S. Scriptura mentio fit, accommodata sunt ad captum, & præconceptas hominum opiniones, ad eos non secundum veritatem, sed per devotionem ducendos ad Reipublicæ salutem, ut exinde posset concludere, revelatam Theologiam, non tanquam regnum veritatis, sed tanquam separatam à Philosophia, quæ regnum veritatis est, considerari debere; & in Earum dissertationum medio, interponit dissertationem, quæ agit de particulari quadam Philosophica cognitione; quæ sane illi loco nequaquam convenire potest, quia postea & quidem CAP. 15. disputat, atque adstruit, Scripturam per Philosophiam exponi atque explicari non debere: Nam *illa duò*, nempe *Scriptura & Philosophia*, inquit ibi, *a se invicem non reguntur*: ita ut disquisitiones Philosophicæ, & eæ quæ de S. Scripturâ agunt, in istius cujus hic est, naturæ Tractatu, non nisi admodum inepte & confuse inter se commisceri possint.

Quibus adjungamus, Authorem, dum de separatione Theologiæ à Philosophia agit, de illâ eatenus agere, quatenus Philosophia in universum & absolute, tanquam regnum veritatis, consideratur, & non quatenus ista particularis Thesis veritas Philosophica sit: Nam prorsum nihil facit ad prædictam separationem, quasnam veritates Philosophia doceat, aut complectatur; Solummodo ad eam aliquatenus conducit, Philosophiam absolute consideratam, absque restrictione ad has illasve veritates, regnum Veritatis esse: Quod cum apud omnes in confesso sit, manifestum apertumque evadit, istam CAP. 4. dissertationem illi loco, cui interjecta est, nequaquam quadrare, quoniam demum genuinus ejus locus inter Capita 15 & 16. ut jam antea indicavimus, occurrit.

Sed his ab Authore opponi posset, ipsum ad hanc dissertationem eo loci interponendam coactum fuisse, quoniam absque eorum quæ in eâ ostenduntur, cognitione, non poterat deducere, neque



ostendere, quidnam de Miraculis sentiendum esset; unde ista dissertatio illi loco non tantum conveniebat, sed etiam pernecessaria erat.

Atque hæc objectio alicujus momenti videtur, cum memorata dissertatio necessario dissertationi de Miraculis præmittenda fuerit; Neque enim eò adduci possum, ut credam, tanto ingenii acumine Authorem pollere, ut ex ipsamet Scriptura ostendere posset, ita cum Miraculis comparatum esse, quemadmodum ex hujus fundamenti consequentia consideranda veniunt. Attamen nequaquam ipsi à Scriptura abeundum erat, quia sibi ex S. Scriptura, in se ipsa considerata, neque ullatenus autoritate, qua ipsi credere tenemur, privata, demonstrandum in manus sumferat, illam nullibi ullas veritates, aut aliquid tanquam veritatem docere & tradere, sed omnia ad captum, & præconceptas hominum opiniones, accommodata habere: Ac propterea, quoniam Author soli Scripturæ, in se ipsa consideratæ, non adhæsit, sed ab ea discessit, non tantum sequitur, hanc dissertationem extra rhombum esse, sed etiam Authorem eâ authoritatem Scripturæ sibi penitus confregisse: Non enim aliter consideranda venit hæc Dissertatio, nisi ut Norma, ad quam quicquid in S. Scriptura reperitur exigendum est, atque dirigendum; cum Author Pag. 77. aperte & admodum expresse testetur, *Omnia, quæ in Scriptura narrantur vere contigisse, ea secundum leges Naturæ, ut omnia, necessario contigisse, & si quid reperiatur, quod apodictice demonstrari potest, legibus Naturæ repugnare, aut ex iis consequi non potuisse, plane credendum id à sacrilegis hominibus Sacris literis adjectum fuisse.* Nam ex hoc loco consequitur, vim authoritatemque Scripturæ, circa Miracula, non tantum eo fundamento esse subversas, quoniam Author firmissimum, quod adversus ipsum, circa Miracula, ex S. Literis produci posset, effugio hoc, quod à Sacrilegis hominibus adjectum fuisset, subterfugeret; sed etiam circa omnia alia, quæ S. Paginis continentur: Cur enim magis illicitum foret, circa Revelationes; circa Dogmata & Præcepta, nec non circa Præmia à Christo, & ab omnibus Prophetis promissa, ex hoc fundamento asserere, nil nisi figmenta esse, & omnes Prophetas, ipsumque



que Christum deceptores, aut deceptos fuisse, quam circa Miracula, ea à Sacrilegis hominibus S. Literis adjecta fuisse: Non enim unum magis quam alterum repugnat huic fundamento, ac idcirco utrique æqualiter convenit: Ubi enim eadem ratio, ibi quoque idem jus.

Hinc autem satis evidenter consequitur, imo omni exceptione majus fit, aut hoc fundamentum in disceptatione de Miraculis nullam habere vim, ut præter rationem insertum; atque adeo S. Scripturam, respectu Miraculorum, omnem suam Authoritatem retinere prorsus imminutam, ut ex ea contra Authorem in Controversia de separatione Theologiæ à Philosophia argumentari liceat: aut Scripturæ Authoritatem plane subversam atque deletam esse; atque adeo omnes hujus Tractatus dissertationes, quæ S. Literarum Authoritati superimpositæ sunt, unica hac exceptione confutatas, ac redargutas, imo meras nugas factas esse. Atque hoc est, quod his ostendere intendebamus.

At vero, quamvis hic eò usque jam progressi simus, ut omnes ejus, quæ de S. Scripturâ agunt, dissertationes jure negligere liceat, utpote quæ non merentur ut nobis vel tantillum negotii faceant; atque adeo recta pergere, & absque ullo impedimento nos conferre possimus, ad Thesin illam Philosophicam, quæ omnium fundamentum est, subvertendam, ut porro reliquum ædificium pessum eat atque corruat: Nihilominus tamen in Authore nostro refellendo non parcis, sed liberalioribus esse placet, ejusque confusionem ordinemque præposterum sequendo, primo inquiremus, quibus rationum machinamentis asserat, adstruatque, Theologiam tantum esse regnum devotionis atque pietatis, eam ex hoc præsupposito à Philosophia separando; & his ejus rationibus infirmatis, atque confutatis, ipsi ulterius demonstrabimus, Theologiam in universum, tanquam regnum devotionis, considerari neque posse, neque debere, atque adeo illam etiam eo respectu à Philosophia minime separandam esse: atque hoc cum in finē, ut ex iis porro concludere possimus, Deum speciale inter homines regnum obtinere; ac propterea jus circa sacra decernendi ad utilitatem Reipublicæ summis nequaquam competere Potestatibus. Atque



hinc ulterius pergendo, secundò, eodem modo ac methodo, de altero ejus Fundamento, vel, ut clarius loquamur, de Fundamento omnium arbitrabimur, quo Christianorum Religionem, quam penitus destruere omni ope conatur hic Philosophus, ab ejus telis factam rectam conservare queamus.

Quod autem ad Primum attinet, videtur tantummodo, seu imprimis vis ac robur CAP. 13. expendenda ac trutinanda esse; quippe à quo solo totius de Religione Controversiæ decisio dependere videtur, secundum ea, quæ nobis Author Pag. 154. hunc in modum expressa exhibet: *Et si hæc unusquisque, uti diximus, jam facile videre potest, tamen, quia hinc totius Religionis decisio pendet, rem totam accuratius ostendere, & clarius explicare volo.*

Ex hoc igitur loco intelligimus, omnem isto in Capite sitam esse vim atque efficaciam, quam adstruendæ memoratæ separationi Theologiæ à Philosophia in medium adducere valuit Author; quippe hic illud *accuratius ostendet*, ut inquit, *quia illinc totius Religionis decisio pendet*: ac propterea etiam, si hoc infirmatum fuerit, omnia reliqua, respectu nostri Philosophi, infirmata esse existimandum erit.

Hoc igitur Capite ostendere contendit Author, S. Scripturam nihil aliud intendisse, quam obedientiam docere, atque promovere: quamobrem etiam omnia, in quibus propriæ Doctrinæ obedientiæ non consistit, accommodata sint ad captum, præconcep-tasque hominum opiniones, ut sic quibuscunque viis atque mediis, omni veritatis & falsitatis consideratione posthabita, ad obedientiam ducerentur; utpote cum, quacunque etiam ratione id præstetur, satis superque præstitum sit, dummodo homines obedientiam amplectantur.

Negandum fane non est, quod si, quod dictum est, certis firmisque argumentis comprobetur, non parum hoc ad memoratam separationem Theologiæ à Philosophia adstruendam profuturum: unde nobis quoque accurate examinandum atque excutiendum, quicquid eum in finem ab Authore in scenam producit

Caput igitur hoc perlegendibus, ac bene perpendentibus nobis non nisi unicum occurrit Argumentum, constructum ad probandum,



dum, S. Scripturam nihil aliud intendere, quam docere obedientiam; cujus tota vis atque efficacia in sola remotione aut everfione alterius membri in Syllogismo Disjunctivo consistit; sic enim argumentatur Philosophus: Quia S. Scriptura non intendit docere scientias atque disciplinas, ergo solum intendit docere obedientiam. Hunc autem in modum argumentari, manifestum evadit ex Pag. 154. ubi sequentia leguntur. *Quænam ea (nempe Scripturæ fundamentalia, de quibus loquitur) sint, & qua ratione determinentur, hic ostendere constitui, quod nobis jam facile erit, postquam novimus, Scripturæ intentum non fuisse scientias docere; hinc enim facile judicare possumus, nihil præter obedientiam eandem ab hominibus exigere, solamque contumaciam, non autem ignorantiam, damnare.*

Ut verò judicium ferre queamus, num Argumentum hoc satis firmum sit, atque etiam num Author eo stabilito legitime progredi possit ad Fundamentalìa S. Scripturæ, *eius respectu*, determinanda; nobis confirmatio alterius membri præcedentis Syllogismi, nempe *Scientias docere S. Scripturæ intentum non esse*, accurate examinanda venit, utpote à qua totius de Religione Controversiæ decisio dependet.

Author eum in finem duo sibi probanda proponit, ex quibus postea hanc Conclusionem legitime elici atque formari posse arbitratur; unum scilicet. intellectivam atque accuratam Dei notitiam omnibus fidelibus non esse communem: alterum vero, omnes eas cognitiones, quas Deus per Prophetas ab omnibus hominibus universaliter exegit, & quas quisque habere tenetur, solummodo consistere in cognitione Divinæ justitiæ & charitatis.

Cum autem hæc, quæ hic noster Philosophus sibi comprobanda proponit, exacte perpendo, nequaquam inficias ire possum, quæstioni, istis solide demonstratis, respectu memoratæ separationis Theologiæ revelatæ à Philosophia, plane ac plene satisfactum fore, propter nempe veritatem specialis suæ Thesios Philosophicæ, ex qua sequitur, Deum nec justitiam nec charitatem exercere, neque exercere posse: clare enim atque evidenter consequitur, revelatam Theologiam non esse regnum veritatis, si illa ab omnibus hominibus universaliter nullam aliam exigit cognitionem,



nem, quam Divinæ justitiæ atque charitatis, quæ secundum prædictam Thesin non cognitiones veritatum, sed è contra falsitatum sunt. At ab altera parte eadem etiam claritate sequitur, Revelatam Theologiam non tantum regnum devotionis & pietatis, sed etiam veritatis esse; si scilicet, ista specialis Philosophica Thesis, cujus jam ante mentionem fecimus, falsa esse deprehenditur: tunc enim sequitur, revelatam Theologiam, quamvis etiam illa nullam aliam cognitionem ab omnibus hominibus universaliter exigeret, præter solam Divinæ justitiæ atque charitatis cognitionem, etiam veritates docere, atque ea de causa à Philosophia in totum separari non posse. Unde, si proprie prout rei natura exigit, hoc cum Philosopho congregiendum nobis foret, totius de Religione Controversiæ decisio ex veritate aut falsitate hujus Philosophicæ Thesios esset deducenda atque formanda. Sed quoniam ipse suum Tractatum in omnibus partibus confusum conscribere voluit, à via, qua præivit, non deflectemus, in medio relinquentes, num Philosophica hæc Thesis vera sit an falsa.

Authori igitur largiendo; non autem ob prædictas rationes assentiendo, ipsum per solidam duorum supra memoratorum demonstrationem huic quæstioni plene satisfacturum esse; expendamus, num illius argumenta certa ac solida, an vero secus existimanda sint.

In Prioris probatione multum diuque cogitationem nostram ponere operæ pretium esse non putamus, quoniam res est ita plana ac per se cognita, ut ne concipi quidem possit, quemquam, ad ejus veritatem agnoscendam, argumentis ullis adigi debere. At vero hoc duntaxat circa illam adnotandum venit, hanc veritatem; videlicet, omnibus Fidelibus accuratam Dei cognitionem communem non esse, nihil ponderis addere aut demere probationi, qua adstruitur. Scripturæ intentum non esse scientias docere: Nam, quæso, quænam hic reperitur consequentia, Intellectiva atque accurata Dei cognitio omnibus Fidelibus non est communis, Ergo scriptura non intendit scientias docere? Ne minima quidem hic locum habet sequela, imo duo hæc membra nullam ullibi connexionem inter se habere videntur. Nam si accurata  
Dei



Dei notitia non omnibus fidelibus communis est, & eo non op-  
stante iidem pro vere fidelibus, Deoque gratis habentur, hinc nihil  
aliud sequitur, quam S. Script. ab omnibus hominibus intellecti-  
vam & accuratam divinæ essentia cognitionem (nam de hujus-  
modi notitia hic sermo est) sub pœna salutis amittendæ non exi-  
gere: Adeo ut vel hinc nullo modo sequatur, S. Literas non in-  
tendere, accuratam Dei notitiam docere, quoniam hæc duo,  
scilicet accuratam & intellectivam Dei docere cognitionem, &  
accuratam Dei cognitionem ab omnibus Fidelibus exigere, sub  
pœna salutis amittendæ, multum inter se discrepant: Et idcirco  
exinde adhuc multo minus sequitur id, cui adstruendo ip ipsum in  
medium adfertur, videlicet, ergo præter accuratam Dei notitiam  
non intendit S. Scriptura ullam aliam rerum, quæ à Dei decreto  
dependent, cognitionem docere, & ab hominibus exigere: Ita ut  
clare distincteque percipi possit, nihil omnino ad rem facere,  
num primum hoc ab Authore nostro recte, an secus probetur,  
unde etiam id ulterius persequi supervacaneum ducimus.

Num vero alterum recte an secus probetur, majoris momenti  
esse apparet, cum omnis Conclusionis vis atque efficacia ei inni-  
tatur; unde etiam, quæ Author in ejus probationem adducit,  
nobis accuratiori examine perpendenda atque excutienda erunt.

Ut autem probet, in S. Literis per Prophetas ab omnibus ho-  
minibus universaliter nullas alias cognitiones, præterquam divi-  
næ justitiæ atque Charitatis exigi, citat noster Philosophus tria  
S. Scripturæ loca, in quibus docetur, Dei cognitionem consistere  
in cognitione Divinæ Justitiæ atque Charitatis. In horum locorum  
expositione ab Authore nequaquam dissentimus, uterque enim  
asserimus, ea tradere atque significare, Dei notitiam sitam esse in  
notitia Divinæ justitiæ & charitatis. Sed hic solummodo apprime  
animadvertendum atque ponderandum venit, num hæc allata loca  
hujusmodi conclusioni formandæ, in quem finem producuntur,  
sufficiant, nempe, Ergo Deus, per Prophetas tam Veteris quam  
Novi Testamenti, ab omnibus hominibus universaliter nullam  
aliam cognitionem exegit, præter notitiam Divinæ Justitiæ atque  
Charitatis. Hujusmodi vero argumenti rationem nullius roboris,

C

aut



aut alicujus virtutis habendam esse, non necesse est ut multis declaremus atque ostendamus: Neminem enim tam crassi esse ingenii credimus, quin, si tantillum duntaxat rationari didicerit, atque hæc attento considerare animo velit, plene persuasus fuerit, atque convictus de infirmitate, ac futilitate hujus argumentationis. Sane me quod attinet, adduci non possum, ut credam, ullius hominis, qui judicio pollet, & cui sanum est sinciput, ita tenebris circumseptum concipi posse intellectum, ut futilitatem hujus argumenti, scilicet, Tria S. Scripturæ loca docent, Dei cognitionem consistere in cognitione Divinæ justitiæ & charitatis; Ergo Deus in Scriptura, per omnes tam Veteris, quam Novi Testamenti Prophetas, ab omnibus hominibus universaliter nullam aliam exigit cognitionem præterquam Divinæ Justitiæ Charitatisque, primo intuitu, aut simulac ipsi obviam fit, non animadverteret atque observaret.

Tametsi vero futilitas hujus argumenti adeo aperta atque manifesta sit, ut nemo illam non clare percipere atque observare possit, nihilominus è re fore putamus, ut natura argumentandi ex remotione aut everfione aliorum membrorum in syllogismis Disjunctivis recte intelligatur, diutius his immorari; atque id nullam aliam ob causam, quam ut clare distincteque perspiciatur, quænam huic Philosopho observanda atque præstanda fuerint, si argumentum istud in debita forma, & solide, quemadmodum requiritur proponere voluisset; ut sic quilibet detegere & cognoscere queat, quam ineptum hoc sit argumentum, & quam parum Philosophum noster Philosophus hoc in negotio se præstiterit.

Quotiescumque de aliquo dogmate, in S. Literis comprehenso controvertitur atque disputatur, & de eo suam sententiam probare quis contendit, ex remotione aliorum, existimamus dicimusque, ad officium ejus pertinere, ut ad unum omnia S. Scripturæ loca percurrat, & de unoquoque singulatim ostendat, nusquam aliud quid, quod discrepat aut contrarium est ei, quod confirmare allaborat, docere, scripturæ intentum fuisse. Ratio, ob quam solummodo hoc methodo argumentari oportet, hæc est, quia alias argumentum omni destituitur sequela, unde quoque conclusio sem-



semper incerta manet: quod enim uno in loco non docetur, hoc forsan in aliis clare atque perspicue doceri potest; ita ut, nisi omnia inspiciantur, atque ad examen revocentur, nulla certitudine concludi queat.

Hæc si negotio, quod præ manibus habemus, applicentur, palam fit, quam procul à recta noster Philosophus via deflectat, quando illum ad hunc modum audimus legimusque argumentantem, videlicet, ut probet, S. Scripturam nihil aliud intendere, quam obedientiam docere: In tribus scripturæ locis asseritur, Dei notitiam consistere in notitia Divinæ justitiæ atque charitatis; Ergo Deus ab omnibus hominibus universaliter in S. Literis nullam aliam exigit cognitionem, præterquam Divinæ justitiæ atque charitatis; hoc est, ut commodissime explicemus, cognitionem obedientiæ. Hic enim omnia S. Scripturæ loca ab eo erant producenda, & de unoquoque sigillatim ostendendum, ea nihil aliud intendere, quam solam obedientiam docere; vel solam notitiam Divinæ justitiæ atque charitatis exigere: Nam quod his tribus in locis non fit, hoc in aliis, & quidem summa cura tradi & efficaciter urgeri potest.

Forfan his dictis opponi posset, quamvis parum apposite, nostrum Philosophum in sui Tractatus initio satis superque integram S. Scripturam percurrisse, simulque ostendisse, eandem, nullibi veram cognitionem docere, sibi scopum præfixisse, sed solummodo cognitionem illam obedientiæ: atque adeo quod hic ab eo in medium affertur, eum duntaxat in finem allatum fuisse, ut rem clarius apertiusque ob oculos poneret.

Ad quæ respondeo, Authorem nostrum, si hæc ita consideranda atque accipienda veniant, supra modum confuse atque intricate sua proposuisse ac conscripsisse: Etenim si in præcedentibus hæc solide atque sufficienter comprobavit, quorsum igitur hic asserre, *Rem accuratius ostensum, & clarius explicatum iri, idque ea de causa quia hinc totius Religionis decisio pendet?* quorsum hic aliud agere, quam compendium, & id quo vis omnium suarum præcedentium Dissertationum consistat, distincte convenientique ordine producere, ut ex iis postea ea, qua decet perspicuitate atque metho-



do decisionem Controversiæ de Religione formet atque deducat? Profecto, quoniam hic loci nulla fit mentio roboris atque efficaciam omnium præcedentium Dissertationum, non mediocri quoque probabilitate concludere licet, nullam in omnibus præcedentibus Dissertationibus, respectu hujus controversiæ, vim atque efficaciam fore reperiendam. Quamvis autem hic, ratione eorum, quæ jamjam diximus, summo jure quidem contra Authorem nostrum concludere nobis liceat, nihilominus videri nolumus, ex Authoris confusione ne tantillum quidem præsidii atque fructus cepisse: cum nusquam materia deficiat non tantum clare ostendendi, Authoris Methodum argumentandi admodum indistinctam, infirmam atque inordinatam esse: sed etiam solide atque efficaciter demonstrandi, omnia magni hujus Philosophi conamina, ad omnem Religionem Deique cultum diruendum atque abolendum tendentia, omni ex parte futilia, vana, atque irrita esse.

Sed ad rem veniamus, atque perpendamus, quidnam roboris in præcedentibus reperiatur, & quantum iis hoc in negotio profecerit. Quod ut commodè fiat, consultum ducimus, ei largiri, atque supponere, se in omnibus Capitibus, quæ ad pertractationem de Religione pertinent, rectè astruxisse atque probasse id, quod in uniuscujusque compositione ac conscriptione singulatim probare intendit atque conatus fuit. Etenim, si ostendere queamus, illum, quamvis omnia convenienter adstructa atque comprobata esse concedatur, nihilominus non probare, in S. Scriptura nihil aliud intendi, quam docere obedientiam; nec etiam consequenter ostendere separationem Theologiæ à Philosophia, ut inde porro hæc conclusio, Deum speciale regnum inter homines non obtinere, respectu Revelationum formari possit: prorsus superfluum erit, cum ipso de particularibus quibusdam altercari, utpote quæ hac ratione confutationi hujus Tractatus nec prodesse nec obesse queant. At vero si ex dicto præsupposito probare non possumus, generalem ejus Conclusionem, ut & separationem Theologiæ à Philosophia, plane illegitimam esse ac haberi debere: tum demum opportunum erit de particularium adstructione cum

eo



eo ferram contentionis reciprocare, illaque nullo modo prætermittere, quod tamen, si antecedens hoc obtineri detur, missum facere apud nos constituimus.

Largimus itaque Authori nostro Conclusionem I Capitis, quam Pag. 14. his verbis exprimit. *Possumus jam igitur sine scrupulo affirmare Prophetas non, nisi ope imaginationis, Dei revelata percepisse, hoc est, mediantibus verbis, vel imaginibus, iisque veris aut imaginariis.* In hac Conclusionem hoc loco solummodo adnotandum venit, quodque etiam leviter prætereundum non est, nempe, Prophetis his, de quibus Authori hic sermo est, Christum ejusque Apostolos minime adnumerandos esse, quoniam eos ipse excipit atque seponit: Nam Pag. 7. de Christo loquitur in hunc modum, *Eum scilicet de mente ad mentem cum Deo communicavisse*: Unde etiam his immediate præmittit, *se nullibi legisse, Deum Christo apparuisse, aut locutum fuisse; sed Deum per Christum Apostolis revelatum fuisse.* Ita ut hujus Capitis Conclusio non nisi Prophetis Veteris Testamenti applicanda veniat.

Secundi Capitis Conclusio occurrit Pag. 28. his verbis proposita. *Ex his itaque satis superque constat id, quod ostendere proponebamus, nempe Deum revelationes captui & opinionibus Prophetarum accommodavisse, Prophetasque res, quæ solam speculationem, & quæ non charitatem & usum vitæ spectant, ignorare potuisse, & revera ignoravisse, contrariasque habuisse opiniones.* Quæ quoque Conclusio duntaxat Veteris Testamenti Prophetis applicari debet: Nam præterquam quod Philosophus noster hoc capite, ante prædictam Conclusionem, ne unicum quidem locum extra Vetus Testamentum in medium adduxerit, jam in Prima Conclusionem vidimus, *Christum nullas habuisse Revelationes.* Attamen sub finem Capitis, post conclusionem hanc formatam, duo adhuc producit loca ex Novo Testamento, ex quibus ostendere conatur, Christum se Phariseorum opinionibus, nec non discipulorum suorum captui accommodasse; quod etiam, respectu duorum horum locorum simul cum præcedenti Conclusionem, ipsi plane ac plene concedimus.

Quod ad CAP. III. attinet, etiam concedimus, quod in eo docere in animo habuit Author, videlicet, *Donum Propheticum Hebræis peculiare non fuisse.*



Tria subsequētia Capita huic proposito non conducunt ; vel ut me clarius explicem , circa ea nequāquam aliquid concedere tenemur , quia illa , quemadmodum jam antea ostensum est Philosophicam Thesin , pro fundamento , nec non alia quædam quæ inde dependent , continent. De qua Thesi in sequentibus expresso agemus , utpote quæ est secundum nostræ Confutationis membrum. Quamvis autem in iis perplurima ex S. Literis de prompta occurrant loca eo modo ac si peculiaris illa Thesis Philosophica cum Scriptura conveniret , proposita ; eo tamen nihil aliud arbitrandum erit , quam quod sit simplex discursus , tanquam ex peculiari illa Thesi Philosophica , per consequentiam profluens : expresse enim asserit , *quicquid dei repugnat , credendum esse , id à sacrilegis hominibus scripturæ adjectum fuisse*. Ita ut hæ dissertationes nullo modo considerandæ sint , uti præcedentes , quæ ex Scriptura deductæ ejus autoritati innituntur ; sed tanquam dissertationes seorsim factæ , & ab aliis separatæ , quæ non nisi ad CAP. XVI. pertinent : Unde etiam illis diutius , hac occasione immorari , necesse non putamus.

In VII, VIII, IX & X Capitibus agit Philosophus noster tum de S. Scripturæ interpretatione , tum de Libris Veteris Testamenti , de quibus inquireret indagatque , à quibusnam conscripti fuerint , num eorum Scriptores plures fuerint , an vero unus tantum ; num Hezras ultimam manum imposuerit , & denique utrum notæ marginales , quæ in Hebræis codicibus reperiuntur , variæ Lectiones fuerint , nec ne : in quibus omnibus Dissertationibus quicquid Author intendit ostendere atque probare , lubenter concedimus.

Ut autem nunc eo , quo decet , modo examinemus , num ex omnibus his concessis , vel , quod idem est , ex omnibus illis Conclusionibus jure concludi queat id , cujus gratia ad hoc examen nos accinximus , & quod proprie etiam id est , quod ex iis concludi oportebat , si huic Tractatui aliquem ordinem tribuere velimus ; omnium primò id , quod concludendum est , producemus & ob oculos ponemus , ut commodius dijudicari queat , quomodo omnia inter se quadrent atque conveniant.

Que-



Quemadmodum in præcedentibus, ut & ex CAP. XIIII. hujus Tractatus perspectum est, concludi oportet, Deum in S. Scripturâ nullam aliam ab hominibus universaliter exigere cognitionem, præterquam Divinæ justitiæ & charitatis ad obedientiam promovendam; quoniam ab hac conclusione totius de Religione controversiæ decisio dependet, nempe, Theologiam à Philosophia, utpote duo diversa atque distincta regna, separari debere.

Primo itaque dicimus, omnes Authoris Dissertationes III, VII, VIII, IX & X CAP. contentas, ex sua natura nequaquam pertinere, nihilque facere ad talem inde Conclusionem formandam. Imo sane si, quod res est, absque magni hujus Philosophi offensione, scribere liceret, dicendum foret, omnes has dissertationes huic Conclusioni non plus virium atque roboris conferre atque suppeditare, quam si hunc in modum argumentaremur atque concluderemus: Author hoc in Tractatu omnem suam qua pollet cognitionem atque scientiam Veteris Testamenti, nec non omnium Judaicarum rerum atque scriptorum, in lucem voluit proferre; de multifariis rebus egit; atque admodum confuse ac præpostere sua proposuit; Ergo S. Scriptura ab omnibus hominibus universaliter nullam aliam exigit cognitionem, præterquam Divinæ justitiæ atque charitatis, ad solam obedientiam promovendam. Similem in modum argumentari atque concludere nulla sane ratione legitimum, neque intelligentis disputatoris esse censi potest: Sed potius jure merito hujus farinæ Dialecticus accusandus esset, vel quod Christianos irrideat, vel quod omni judicio destitutus sic argumentetur: Ac propterea etiam hæc huic nostro Philosopho applicari queunt: nihilo enim plus quadrat, Donum Propheticum Hebræis non fuit peculiare; hujusmodi mos in S. Scriptura interpretenda tenendus est: hi aut illi hunc aut illum Veteris Testamenti librum conscripserunt, nec non in Canonem retulerunt; Ergo, Deus in S. Scriptura, tam Veteris quam Novi Testamenti, ab omnibus hominibus universaliter nullam aliam exigit cognitionem præterquam divinæ justitiæ atque charitatis: Hunc, inquam, in modum argumentari atque concludere, non magis quadrat, quam ut superius actum est.

At



At forsan regeretur, nos isthoc pacto Authōris nostri dissertationes non nisi male traducere & sinistre interpretari cum istiusmodi inscitia tali Philosopho nequaquam attribui queat, cujusmodi necessario præditus fuisset, si hæc ejus Dissertationes hunc in modum se habeant: Ac propterea potius existimandum esse, ipsum nequaquam in animo habuisse, ex omnibus illis dissertationibus prædictam formare conclusionem; sed tantum ut hoc pacto omni ex parte infirmitatem atque debilitatem librorum S. Scripturæ ostenderet atque adstrueret: quo manifeste perciperetur, omnia in iis duntaxat excogitata esse ad vulgum tanquam equum fræno coercendum, atque ad pacem & salutem Reipublicæ ducendum, quemadmodum sub initium CAP. IV. quasi digito, demonstrat.

Ad hanc allatam considerationem respondemus, non quidem à veritate alienum videri, omnes has dissertationes hunc in finem conscriptas fuisse; sed hoc tamen in causa non esse, quin magno opere mirari debeamus de Authōris confusione, ac perturbato ejus scopo: Nam primo alienum est, ac præposterum, in uno eodemque Tractatu diversas miscere Dissertationes, quæ ad propriam Scriptoris conclusionem non pertinent: atque etiam secundo mirificæ confusionis indicium est, unam Dissertationem Authoritati S. Scripturæ tanquam fundamento superstruere, hoc est, ut ei fides habeatur, ejusque relationibus quemadmodum eas illa tradit, credatur, atque id ea de causa, quia omnia à Divina revelatione profluxerunt; Et rursus ab altera parte aliquas in medium adducere Dissertationes, ad Authoritatem S. Scripturæ infringendam, eique suam dignitatem atque fidem derogandam, utpote quæ non alium in finem excogitata sit quam ut pax atque salus Reipublicæ facta recta conservetur: Hoc, inquam, mirificæ confusionis est indicium: Nam si posteriores hæc dissertationes alicujus ponderis esse censentur, undenam igitur hæc formari poterit conclusio, Ergo Deus ab omnibus hominibus universaliter in S. Scriptura nullam aliam exigit cognitionem; præterquam divinæ justitiæ atque charitatis? nam scripturæ Authoritas subversa est: Et rursus, si prædictam conclusionem legitime formare volumus, omnium ha-



harum dissertationum vis atque robur plane nullum est, illaque nihil aliud merentur, quam ut Authori suo remittantur atque offerantur, ut eas ipse refellat. Atque, hinc non difficile creditu videtur, hunc Philosophum, absque ulla formandæ Conclusionis consideratione omnia voluisse contra Religiones, & quidem omnibus modis eructare, quæ stomachum ejus prægravabant, nauseamque pariebant, fortunæ committendo, ut ex iis præmissis, casu, & inopinato miroque concursu, prædicta conclusio exurgeret. Atque adeo satis manifestum evadit, quocunque modo hæc Capita considerentur, nil nisi confusum & absque ordine congestum opus esse. Attamen, quamvis hoc satis jam constare existimemus, demonstrabimus nihilominus certo evidentique argumento, omnia hæc Capita, quocunque etiam illa modo spectentur, plane ad hujus Tractatus scopum nihil facere, nulliusque momenti atque ponderis censenda esse. Atque hoc colligimus ex ipsiusmet Authoris verbis, quibus CAP. X. hunc in modum concludit. *Jam autem tempus esset libros etiam Novi Testamenti eodem modo examinare. Sed quia id à Viris cum scientiarum, tum maxime linguarum peritissimis factum esse audio, & etiam quia tam exactam Linguae Græcæ cognitionem non habeo, ut hanc provinciam suscipere audeam, & denique quia librorum, qui Hebræa lingua scripti fuerunt, exemplaribus destituimur, ideo huic negotio supersedere malo.*

Ut autem, ex allatis verbis, Argumentum nostrum debite colligamus, & clare proponamus, primo apprime considerandum venit, Theologiam, quam noster Philosophus à Philosophia separare contendit, consistere in Revelationibus tam Veteris, quam Novi Testamenti: Unde clare atque distincte deducimus, omnes dissertationes, quæ conscribuntur, ad aliquid, respectu totius Theologiæ, non respectu alicujus partis separatim, determinandum atque stabiliendum, ejus naturæ esse debere, ut ex iis, æquali certitudine atque claritate, determinatio, tam respectu Revelationum Veteris quam Novi Testamenti, formari queat: Nam si omnia utrique simul applicari nequeunt, necessario consequitur, determinationem illegitimam esse, atque futilem, utpote, quæ requisitis fundamentis non innitatur.

D

Cum



Cum igitur Philosophus noster in his verbis indicet, *jam tempus esse, libros etiam Novi Testamenti eodem modo examinare*, facile inde intelligitur, primo, illum suis de his Libris dissertationibus sibi propositum habuisse, aliquid circa Theologiam aut circa S. Scripturam in universum spectatam determinare: & secundo, omnes has ejus dissertationes plane nullarum virium esse ad finem intentum consequendum: Nam si ad ejus consecutionem (sive tendat ad illam conclusionem, à qua totius de Religione Controversiæ decisio dependet, & cujus supra satis superque mentionem fecimus, formandam, sive tendat ad Authoritatem S. Scripturæ evertendam; sive etiam ad aliquem alium finem) similes de Libris Novi Testamenti dissertationes requirantur, luce profecto meridiana clarius consequitur, omnes has dissertationes frustra esse, quia omnes similes circa Novum Testamentum deficiunt atque desiderantur: Quomodo enim jam aut una aut altera conclusio formari potest, cum in dubio positum sit, quid de Libris Novi Testamenti judicandum statuendumque sit, ex quo tamen etiam intenta Conclusio deducenda atque formanda est: Ita ut ab omni parte hic Philosophus confiteri cogatur, aut omnes has dissertationes extra rhombum esse, & suo proposito nihil conducere, atque adeo in confutatione sui Tractatus jure merito negligi, ac prætermitti posse; aut si eas ad finem suum consequendum pertinere asserat, librum suum, vel omnes suas dissertationes, nullarum virium esse ad eum finem consequendum, quem non tantum in his dissertationibus conscribendis, sed etiam in integro suo libro adornando, sibi præfixerat: & per consequens, hac unica exceptione atque consideratione totus ejus liber refellitur, quatenus scilicet Theologiam concernit. Atque hoc est quod in his præ oculis habuimus.

Attamen, ut huic negotio plene satisfaciamus, existimare malumus omnes has dissertationes nihil proposito conducere, sed tantum ad S. Scripturæ Authoritatem evertendam, huic Libro interjectas fuisse: unde nos conferimus ad duo ejus priora Capita perpendenda, quæ ad rem faciunt, quoniam Author sub eorum finem ipse significat, se ea, ad Theologiam à Philosophia separandam



randam conscripisse, ut perspiciamus, num in iis major vis atque efficacia ad illam conclusionem confirmandam reperiatur, an vero secus.

Quæcunque in duobus illis capitibus continentur, ad hæc duo recidunt, nempe, Deum Prophetis Veteris Testamenti nihil nisi ope imaginationis revelasse, & quicquid revelavit, illorum capiti præconceptisque opinionibus accommodasse: si igitur ex duabus his conclusionibus una harum duarum consequentiarum legitime deduci queat, videlicet, Ergo in Libris Veteris & Novi Testamenti nulla dogmata, tanquam dogmata veritatum, traduntur, aut, Ergo Deus in S. Scriptura ab omnibus hominibus universaliter nullam aliam exigit cognitionem, præterquam Divinæ Justitiæ & charitatis, ad obedientiam promovendam, lubenter fatebor, illis dissertationibus, quatenus concessæ sunt, requisitum robur inesse; quoniam tum ex alterutra harum consequentiarum, Revelatam Theologiam tanquam regnum devotionis, & non tanquam regnum veritatis considerandam esse deduci poterit. Hic enim denuo apprime notandum venit, revelatam Theologiam à Philosophia separari non posse, nisi clare distincteque probetur, Scripturam, tam in Veteri, quam Novo Testamento, ne unicam quidem veritatem docere, vel aliquid, tanquam veritatem tradere: Nam si illa aliquas cognitiones, tanquam veritatis cognitiones, ab omnibus hominibus universaliter exigit, fiet illa memorata separatio absque ulla ratione, ulloque fundamento: Ita ut duarum illarum prænotatarum consequentiarum alterutra sit basis, cui jam sæpius laudata separatio superstrui debeat: Unde quoque illarum aliqua ex duabus illis duorum illorum priorum Capitulorum conclusionibus profluere debet, si certa, ac firma censenda atque habenda fuerit: idque eo magis, quoniam Author ipse sub finem eorum Capitulorum indigitat, ea illum in finem proposita esse, ut Theologia à Philosophia separaretur. Quod si igitur hæ Conclusiones & rationes ac fundamenta hujus separationis in formam syllogismi redigantur, plane nulla in eo consequentia animadvertetur, quia plus in conclusione continetur, quam in præmissis allatum fuerat: Hunc enim in modum formari debet.

D 2

Si



Si Theologia, & Philosophia, ut duo invicem à se diversa regna, legitime ac iuste separari possunt, ac debent; oportet, Deum in Libris tam Veteris quam Novi Testamenti, per omnes Prophetas, per Christum, omnesque ejus Apostolos, nullas veritates, aut vera dogmata, quæ à decreto ejus dependent, docere aut prædicare jussisse; vel dicendum est, Deum in S. Scriptura &c ab omnibus hominibus universaliter nullam aliam cognitionem exigere præter cognitiones (falsitatum scilicet) Divinæ Justitiæ atque charitatis.

Deus autem se Prophetis Veteris Testamenti ope eorum, imaginationis, revelavit, & quæ revelavit, eorum captui ac præconceptis opinionibus accommodavit: Ergo Theologia à Philosophia separari debet.

Profecto hujusmodi in syllogismo nulla plane consequentia reperitur ad talem conclusionem inde eliciendam; imò verò si rei natura penitus inspiciatur, non tantum dicendum est, illas res nullam inter se habere connexionem; sed etiam plenissime persuasi & convicti esse debemus, sequentem hunc syllogismum, adversus Authorem nostrum, ex illorum Capitum conclusionibus formari atque elici posse, nempe:

Si ex eo, quod Deus se Prophetis ope eorum imaginationis revelaverit, ac revelata sua eorum captui præconceptisque opinionibus accommodaverit, sequatur, eorum Revelationes nullam cum Philosophia habere communionem, hoc est, cum Philosophicis veritatibus, eoque propterea à Philosophia esse separandas; sequetur etiam è contrario, prædicationem Illius, cui nunquam aliquæ revelationes factæ sunt, sed qui os ipsum, ac vox Dei extitit, quique de mente ad mentem cum Deo communicavit, à Philosophia, id est à Philosophicis veritatibus, separari non posse, quia in eo quicquid formaliter ad Perceptionem veritatum requiritur, propter memoratam communicationem, reperitur; *atqui Christus nullarum unquam revelationum particeps fuit, ipsum Dei os, ac vox extitit, & de mente ad mentem cum Deo communicavit,* Pag. 7. & 50. unde in Christo, propter memoratam communicationem, reperitur quicquid formaliter ad perceptionem veri-



veritatum requiritur; ergo, prædicatio Christi à Philosophicis veritatibus separari non potest.

Ad infirmationem hujus argumenti adduci posset, eodem plane modo, quo Deus se Prophetis ope eorum imaginationis revelavit, & revelata ad eorum captum præconceptasque opiniones accommodavit, etiam Christum, ope imaginationis suorum discipulorum se revelasse, vel saltem omnia sua Eloquia ad eorum captum atque opiniones, nec non ad captum opinionesque omnium suorum Auditorum, semper accommodasse: unde igitur idem prorsus effectus profluit, ac si ipse Deus, etiam in Novo Testamento, se ope imaginationis suorum Legatorum revelasset, & revelata sua ad eorum captum, & opiniones accommodasset. Atque hæc objectio, ad præcedentis nostri Argumenti eversionem, majori vi ac efficacia, nec non firmiore fundamento formari potest, quia Pag. 29. nostrum Philosophum hac de re hunc in modum disferentem legimus. *Nec aliter de Christi rationibus, quibus Phariseos contumaciæ & ignorantiae convincit, discipulosque ad veram vitam hortatur, statuendum; quod nempe suas rationes opinionibus & principiis uniuscujusque accommodavit. Ex. gr. cum Phariseis dixit, vide Matth. Cap. 11. vers. 26. & si satanas Satanam ejicit, adversus seipsum divisus est; quomodo igitur staret regnum ejus; nihil nisi Phariseos ex suis principiis convincere voluit, non autem docere, dari Dæmones, aut aliquod Dæmonum regnum: sic etiam cum discipulis dixit, Matth. 18 vers. 10. videte ne contemnatis unum ex parvis istis, dico enim vobis Angelos eorum in cælis &c. Nihil aliud docere vult, quam ne sint superbi, & ne aliquem contemnant, non vero reliqua, quæ in ipsius rationibus, quas tantum adfert ad rem Discipulis melius persuadendum, continetur. Idem denique de rationibus & signis Apostolorum absolute dicendum, nec de his opus est fusius loqui. Nam si mihi enumeranda essent omnia Scripturæ loca, quæ tantum ad hominem, sive ad captum alicujus scripta sunt, & quæ non sine magno Philosophiæ præjudicio, tanquam divina doctrina defenduntur, à brevitate, cui studeo, longe discederem: Sufficiat igitur, quædam pauca & universalia attigisse, reliqua curiosus lector apud se perpendat.*

D 3

Quòd



Quòd si verum sit, nihil aliud de Christi eloquiis atque sermonibus statuendum esse, quam id, quod circa Revelationes Veteris Testamenti Authori admisimus atque concessimus, quale quid hic valde asseveranter affirmat, fateor omnem vim atque efficaciam præcedentis mei argumenti everfam, imo contrarium probatum atque adstructum esse. Examinemus igitur atque excutiamus omnia, quæ in citato Authoris loco adferuntur.

Quocunque autem modo ejus rationes perpendo, quam attente eas etiam atque etiam considero, in iis tamen nihil aliud reperio, præter nudam audacemque assertionem, nempe, *de rationibus Christi, nec non de rationibus ac signis Apostolorum, nihil aliud esse statuendum, quam id quod circa Revelationes Prophetarum concessimus*; eamque nulla omnino subnexa probatione corroboratam atque suffultam: Nihil enim eo loci in medium profert præter duo S. Scripturæ Testimonia; instar exemplorum proposita: & quis tam ignarus & in exercitatus reperitur inter homines, qui eo tantum ingenio sint, ut hujusmodi librum duntaxet evolvere queant quem fugit exempla nihil probare? Sane cuilibet pernotissimum, unum locum alteri nequaquam leges ponere: & tamen ex uno loco ad alium progredi liceret, ubinam sunt Authoris argumenta, quibus adstruitur, ex his duobus locis certum quid circa integrum Novum Testamentum licere determinare? Neque enim ullo modo consequitur, Christus duobus locis se ad principia & captus hominum accommodavit, Ergo Christus ejusque Apostoli semper suos sermones, nec non sua signa, vel miracula, ad principia atque captus hominum accommodarunt: Hoc, inquam, nullo modo sequitur, atque proinde jure merito admirari licet magnam hujus Philosophi confidentiam, qui hoc tam temerarie duntaxat & nullo tibi sine subnixus asserat.

Sed forsan existimabit quispiam, hæc nimis temere ac præcipitanter in hunc clarissimum Philosophum dici, quoniam in fine hujus dissertationis rationem reddit, ob quam non necesse ducat, multa ad hunc eundem scopum tendentia producere loca, nempe *quia sufficit duntaxat universalia attigisse*, ex quibus de reliquis judicium esse potest. Sane faterer me nimis in judicando præcipitem fuisse, nisi



nisi etiam in allata ratione eandem confidentiam, ne dicam impudentiam, animadverteremus: Nam ubinam occurrunt in medium adducta universalia, à quibus hæc omnia dependent: quisnam nobis ea monstrabit? An omnia illa ex Veteri Testamento allata loca erunt illa universalia, à quibus omnia, respectu Novi Testamenti, dependent? & an hæc horum dependentia adeo omnibus perspicua est, ut sine ulla ejus indicatione atque demonstratione potestatem quis nactus sit, ad talem universalem formandam decisionem, vel ad tam magni momenti dogma determinandum? Sane hæc dici nequeunt quoniam in præcedentibus vidimus, *Christum de mente ad mentem cum Deo communicavisse*: Unde certiores simus, Deum se ad Christi principia non accommodasse; ac propterea etiam, per hoc non leve inter Christum, ac præcedentes Prophetas discrimen, plane ejusmodi sequela tollitur: ita ut omnia illa adducta loca nullo modo tanquam universalia spectari queant. Quod etiam porro duo illa Novi Testamenti loca, quæ in hac dissertatione tanquam exempla prolata fuerunt, ut universalia considerari nequeant, non tantum colligi potest ex iis, quæ jam circa ea indicavimus; sed etiam ex eo, quod natura universalitatis requirat, ut omnia particularia seu individua in ea includantur: nam hac ratione quid duntaxat universale est, vel potius hæc est formalis ratio universalitatis, ut particularia sub ea comprehendantur; quemadmodum è contra formalis ratio particularitatis est, quod tantum rei singulari seu individua competat, atque propria sit, aut ei uni solummodo applicari possit, quæ propterea sub universalibus continetur. Si itaque omnibus Novi Testamenti locis, propter hæc duo id quod in iisdem reperitur attribui atque applicari possit, erunt etiam eadem universalia, nequaquam autem alio respectu. Atque hoc ut pateat, hæc consideratu dignæ consequentiæ notentur, & illico dijudicari poterit, utrum eadem universalia sint, an verò secus: Christus, quando de Diabolis locutus fuit, se ad principia Phariseorum accommodavit; Ergo, quando Christus de remissione peccatorum, de resurrectione mortuorum, de vita æterna, & similibus cum iis aut cum aliis sermonem habuit, etiam se ad ipsorum principia accommodavit: Et rursus, quan-



quando Christus cum discipulis suis de Angelis in cœlo locutus fuit, verba sua ad eorum captum præconceptasque opiniones accommodavit, ut eos à superbia dehortaretur; Ergo quicquid Christus cum suis discipulis vel cum aliis hominibus, ut & quicquid ejus Apostoli cum hominibus ullo unquam tempore locuti fuerunt nec non omnia sua signa atque miracula, ad captum, ad principia, ac præconceptas Auditorum spectatorumque opiniones accommodaverunt. Profecto, hæ consequentiæ nullo quadrant modo, & quidem ex locis Authori solummodo concessis, ac præsuppositis: Quæ si ipsa in dubium & ad examen revocare liberet, bone Deus! quam luculenter enormitatem hujus assertionis ob oculos ponere possemus: Nam ubinam ejus sunt argumenta, quibus evincit, Christum, de Diabolis Angelisque loquentem, se ad principia captusque Auditorum accommodasse? An jam antea probavit, Dei intellectum & Dei voluntatem unum atque idem esse, vel naturam instar machinæ spectatam, esse Deum; Ex quibus duobus præmissis utcumque sequi videtur, nec Diabolos nec Angelos in rerum natura reperiri: Sane horum nec vola nec vestigium in præcedentibus apparuit: atque hæc non nisi CAP. 4. & 6. demum dictantur, quemadmodum in sequentibus ostendemus: At quantum ad hæc capita attinet, in iis profecto nihil ullibi occurrit, quod ullam vel minimam rationis speciem multo minus solidam rationem præ se ferat, per quam Christo istis in locis ejusmodi accommodatio adscribi queat; ita ut tandem hic concludere cogamur, duo hæc Capita ne minimam quidem vim atque efficaciam in se continere, qua quis potestatem nactus sit, ut revelatam Theologiam & Philosophiam à se invicem separet: quoniam ex iisdem alterutram harum duarum consequentiarum nullo modo deduci potest, nempe, vel Deum in libris Veteris & Novi Testamenti ab omnibus hominibus universaliter nullam aliam exigere cognitionem, præterquam Divinæ Justitiæ & charitatis; vel S. Scripturam in omnibus suis partibus nulla dogmata, tanquam dogmata Veritatis tradere: ita ut illas in summo gradu invalidas infirmasque comperiamus.

Jam



iam quidem prædictis quædam circa CAP. XI. annotata annexeremus ; sed quoniam Lectoribus lassitudinem molestiamque creare velle videremur , si eos morâremur , multumque operæ poneremus in talibus nihil ad rem facientibus rationibus refutandis , cujusmodi quicquid hoc XI. Capite continetur existimandum est, quoniam cuilibet inspicienti absque adhibita confutatione omnino manifestum atque apertum evadit , nihil plane quæstioni obesse vel prodesse , Utrum nempe Apostoli Jesu Christi tanquam Prophetæ, an vero tanquam Doctores, munus suum obierint: Proinde absolute concludimus , omnia hæc prædicta Capita , ad duodecimum usque , utpote in quo initium sumit tractatio ejus , de quo primum egimus , & a quo totam de Religione controversiæ decisionem dependere , antea ex ipso nostro Authore intelleximus , nihil prorsus ponderis addere hujus vel ejusmodi Religionis determinationi : Et quoniam nullam aliam ob causam ad examen horum Capitum nos accinximus , quam ob magnam infirmitatem debilitatemque dissertationis CAP. XII. contentæ , cui tanquam fundamento Philosophus noster decisionem determinationemque Religionis super imposuit , jure acquiescimus , omnique ex parte rei satisfactum putamus , utpote qui sufficienter futilitatem omnium harum Dissertationum indicavimus , atque ob oculos posuimus.

Si itaque in ante dictis luce meridiana clarius ostendimus , omnes has dissertationes , vel extra rhombum , vel nullarum virium esse ; facillime nunc ex earum infirmitate atque debilitate deducere poterimus , quale de iis , quæ CAP. XIV. pertractantur , judicium ferendum sit ; quoniam in eo , consequenter ex veritate atque firmitate omnium harum Dissertationum , dogmata fidei universalialia , vel S. Scripturæ fundamentalia determinantur: Nempe , omnes illas determinationes esse futes atque frivolas , & consequenter omni ex parte incertum relinqui , quomodo universalialia fidei dogmata , vel S. Scripturæ fundamentalia determinanda sint : & num per consequens Theologia à Philosophia separanda sit , an vero secus.

E

Hacten-



Haftenus igitur Quæstionem de Religione persecuti, & eundem vestigia nostri Philosophi premendo, jure merito nos jam conferre possemus, ad fundamentum ex Philosophia depromptum, vel ut clarius loquar, ad illam specialem Thesin Philosophicam, cui innitens omnes suas enormes atque profanas opiniorum docere atque adstruere conatus fuit Philosophus noster, ut eam simili modo refellamus, ac sic quicquid superest funditus diruamus atque subvertamus. Attamen ut omni ex parte Quæstioni satisfaciamus, ipsi, antequam ulterius progrediamur, demonstrare conabimur, nulla omnino ratione, salva atque incolumi S. Literarum autoritate, Theologiam à Philosophia separari posse, quia confidimus clare atque perspicue nos ostensuros, in S. Scriptura nonnulla tanquam Veritates, doceri, vel, tanquam vera dogmata, quæ a Dei decreto dependent, tradita esse: Nam veritas vel falsitas ejus, quod verum esse ostendere annitar, scilicet, in S. Literis nonnulla tanquam veritates doceri atque tradita esse, sola atque unica ratio est vel separationis vel conjunctionis Theologiæ & Philosophiæ.

Ut autem hoc concinnemus argumentum, minime opus est omnia illa producere loca, in quibus instanter atque serio urgetur, oportere credere, ac tanquam veritatem assumere, Christum à Deo Patre suo cælesti, tanquam a Regum Rege, ac Domino dominorum, missum esse cum speciali mandato ad genus humanum; illum promissum Judæis Messiam esse; illum nomine Dei remissionem peccatorum obtulisse; in ejus potestate positum fuisse Dei promissa prædicandi, eum nunc exaltatum esse in Regem Regum, qui aliquando totum Mundum judicaturus est, ac qui de eo sententiam feret, &c. Minime, inquam, opus est huic negotio omnia hujusmodi loca in medium proferre, quoniam ex omnibus una atque unica huic comprabationi sufficiat, & in hujusmodi opera candidi Lectores non nisi multitudine graventur, & diffusam tractationem fastidiant. Qua propter unicum Apostoli Testimonium, quod in Epistola ad Corinthios priori CAP. xv. habetur, satis superque nobis hanc veritatem persuadebit. Notemus quæso quam sedulo atque serio fidem facere contendat Christianis, ut firmiter credant,



dant, se a morte naturali resurrecturos: Perpendamus, quam significanter & quanto zelo Apostolus ibi loquatur: *Si resurrectio mortuorum non est, ne Christus, inquit, resurrexit. Quod si Christus non resurrexit, inanis videlicet est prædicatio nostra; inanis autem est & fides nostra: Reperimur autem & falsi testes Dei, quoniam testificati sumus de Deo, quod excitaverit Christum, quem non excitavit, si videlicet mortui non resurgunt. & rursus inferius, si mortui non resurgunt, edamus & bibamus, cras enim moriemur.*

Omnino, meo iudicio, data opera cæcus est, vel prorsus omnino caret intelligentia, qui hunc allatum locum contemplan, animavertere nequit, in eo tanquam veritatem doceri, Christum à mortuis resurrexisse, & tanquam verissimum dogma, quod a Dei decreto dependet, tradi, omnes fideles à mortuis resurrecturos. Imo vero, qui, ut decet, intendere animum volet in eo, quod hoc in loco proponitur, procul omni dubio comperiet, illum studio & dedita opera adversus hunc Philosophum adornatum esse; Affirmat enim noster Philosophus audacter, nihil in S. Literis intendi aliud, quam obedientiam docere atque promovere, eumque in finem ab omnibus hominibus nullas alias exigere cognitiones, præterquam Divinæ justitiæ atque Charitatis: Hoc autem in loco evidentius, quam res exigit, apparet, Apostolum velle, ut, tanquam veritatem, credamus, mortuos esse resurrecturos; nec non ut pro certo habeamus, omnem obedientiam plane infructuosam, atque frustraneam esse, si mortui non resurgant, *edamus, inquit, & bibamus, cras enim moriemur.* Unde clare atque distincte animadvertere licet, Apostolum obedientiam non voluisse promovere, nisi solummodo vi veritatis, atque ex veris fundamentis. Sane si Author noster, quoniam ex autoritate S. Scripturæ differere voluit, hæc atque his similia examinasset loca atque ostendisset, quomodo ex S. Scriptura, in se sola spectata, absque sui jam sæpius memorati fundamenti Philosophici intermixtione, posset probare atque demonstrare, quemadmodum ubique crepat, hæc omnia, nempe, quæ allato capite continentur, & quæ jam jam ex eo notavimus, esse accommodata ad captum præconceptasque hominum opiniones, & disposita, *ut vulgus*  
E 2
tan-



*tanquam equus freno, ducatur ad salutem Reipublicæ; Utique majori cum fructu suas dissertationes conscribere potuisset: cum jam eum solummodo in animo habuisse existimemus, Religiones profanare, & non candide, uti verum decet Philosophum, cum Christianis agere.*

Atque ita consutationem omnium Dissertationum, quæ separationem Theologiæ à Philosophia concernunt, pro ut ipsa res exigebat. absolvisse, & omni ex parte nos expediisse putamus: Nihil tamen omnibus præcedentibus nostris disceptationibus profecisse existimamus, nisi eo solummodo respectu, si scilicet jam sæpius memoratum Fundamentum Philosophicum, ab Authore nostro CAP. IV. adductum, non probatum esse comperiatur: Etenim quamnam parit utilitatem, cognitum atque perspectum habere in libris tam Veteris quam Novi Testamenti nonnulla, tanquam veritates doceri, & tanquam certissima dogmata, quæ à Dei decreto dependent, tradi; si interim per aliquam Veritatem Philosophicam, certi simus, nulla esse proprie dicta Dei decreta, nec etiam esse posse, Deum nullum speciale inter homines regnum obtinere; & consequenter omnes Prophetas, Apostolos, & ipsum Jesum Christum, in omni illo S. Scripturarum & Religionis apparatu, vel ipsosmet deceptos fuisse, vel alios decipere voluisse? Sane omnino nullam. Quin imo plane infructuosum atque frustraneum est, de Religione atque Dei cultu, aut de miraculis, vel etiam de deceptione aut decipiendi voluntate, pluribus differere, si ipsa rei veritas nos doceat, omnia fato, aut naturalium causarum concatenatione determinari, ac vi hujus determinationis evenire: Ita ut, cum nos minime fugiat, totius nostræ disputationis decisionem unice ab hujus Thesios probatione dependere, majori studio atque sedulitate, ad ostendendum, hanc nostri Philosophi Thesin nequaquam ab eo probatam confirmatamque esse, nos accingere atque pro virili anniti par sit.

Hoc in negotio ut debito ordine & quemadmodum res postulat procedamus, præemii loco notari volumus, primam atque tertiam hujus IV. Capitis Dissertationes ad confirmationem hujus fundamenti non directe pertinere; quoniam Philosophus noster  
primam



primam instituit, ut naturam constitutionemque Legis Divinæ explicaret: hunc enim in modum sonant ejus verba Pagina 45. *Per Legem Divinam intelligo rationem vivendi, quæ solum summum bonum, hoc est, Dei veram cognitionem, & amorem spectat: Ratio, cur hanc Legem voco Divinam, est propter summi boni naturam, quam hic paucis & quam clare potero, jam ostendam.* Tertia autem Dissertatione ostendere nititur, quid S. Scriptura de Lumine naturali, & Lege naturali, doceat, ut Pagina 48. dicitur. Attamen, quamvis hanc ob rationem has Dissertationes quidem prætermittere possemus, existimamus nihilominus necessarium esse, ut ostendatur, iis nullam inesse vim, ad illos, ad quos collimant, scopos feriendos. Etenim si Philosophus noster in prima probet, sicut contendit, in rerum naturalium cognitione notitiam Dei, atque adeo summum nostrum bonum consistere, & consequenter Divinæ legis observantiam sitam esse in iis rebus agendis atque exsequendis, quæ nos ad rerum naturalium ducunt cognitionem, & si in tertia vere demonstret, quemadmodum ipsius est scopus, S. Literas docere, præmium vel fructum legis in cognitione naturali, ipsiusque pœnam in ignorantia vel in privatione naturalis notitiæ consistere; fatendum utique est, etiam per illas omnem proprie dictam Deo obligationem, quæ aliquod supernaturale præmium aut pœnam respicit, plane tolli atque annihilari: Ac idcirco etiam has dissertationes examinabimus atque refutabimus. Quoniam autem Philosophus noster in tertia demonstrare contendit, S. Scripturam proprie docere, eum in modum cum Lumine & Lege naturali esse comparatum, ut in prima proposuit atque explicavit, duas illas post se invicem prius ad examen revocabimus, ac postea in naturam secundæ inquiremus, utpote quæ genuinum omnium fundamentum comprehendit.

Sic igitur incipit, Pag. 45. *Cum melior pars nostri sit intellectus, certum est, si nostrum utile revera quærere velimus, nos supra omnia debere conari, ut eum quantum fieri potest perficiamus, in ejus enim perfectione summum nostrum bonum consistere debet.*

Hoc autem dissertationis exordium, utpote veritati consensuens, in totum à nobis conceditur; unde cum Authore pergimus.

E 3

Perro



Porro quoniam omnis nostra cognitio & certitudo, quæ revera omne dubium tollit, à sola Dei cognitione dependet, tum quia sine Deo nihil esse, neque concipi potest, tum etiam quia de omnibus dubitare possumus; quandiu Dei nullam claram & distinctam habemus ideam; hinc sequitur, summum nostrum bonum, & perfectionem, a sola Dei cognitione pendere, &c.

Conclusionem autem hanc, nempe summum nostrum bonum & perfectionem a sola Dei cognitione pendere, etiam veram esse existimamus; ac nequaquam propter ea, quæ illi præmittuntur, ex quibus illam Philosophus noster deducit; Etenim, ut ego quidem judico, nulla in iis apparet consequentia, videlicet, omnis nostra cognitio & certitudo, quæ revera omne dubium tollit, a sola Dei cognitione dependet, tum quia sine Deo, &c. hinc sequitur, summum nostrum bonum & perfectionem a sola Dei cognitione pendere. In his, inquam, nulla apparet sequela, quia summum nostrum bonum, hoc est, perfectio intellectus nostri non consistit in omnibus illis cognitionibus, quæ a cognitione Dei, quia sine Deo nihil esse neque concipi potest, dependent: Nam omnes illæ cognitiones, quæ, quia sine Deo nihil esse neque concipi potest, acquiri possunt, nullo modo nostrum intellectum perficere queunt, quoniam, meo quidem arbitrato, in cognitione omnium eorum, quæ sine Deo neque esse neque concipi possunt, cognitio Essentiæ divinæ nequaquam sita est: Ac propterea quidem cum Authore nostro asserimus, atque statuimus, nostrum summum bonum non nisi a cognitione Dei dependere, sed solummodo, quia perfectio nostri intellectus non nisi in cognitione totius essentiæ Divinæ, hoc est, Entis summe perfecti, sita est: Atque Authoris conclusio nullam habet consequentiam, aut nullo innixa est fundamento, quia nondum alterutrum horum duorum demonstraverat atque probaverat, nempe, vel integram absolutamque Essentiæ Divinæ, aut Entis summe perfecti cognitionem, solummodo consistere in cognitione earum rerum, quæ sine Deo neque esse neque concipi possunt, hoc est, Naturalium; vel perfectionem nostri intellectus sitam esse in hac cognitione omnium illarum rerum, quæ sine Deo neque esse neque concipi possunt. Ita ut no-

ster



ster Philosophus ipso in limine hallucinetur, neque firmum atque sufficiens suæ conclusioni, cui reliqua superædificat, fundamentum posuerit atque substraverit.

Atque hoc præterea exinde magis apparet quod ulterius procedimus, atque etiam asserimus, illud ipsum, quod suæ conclusioni præmisit Author, falsum esse, videlicet, *omnem nostram cognitionem atque certitudinem, quæ revera omne dubium tollit, a sola Dei cognitione dependere.*

Ut autem hanc nostram assertionem adstruamus atque probeamus, unicum tantum ex CAP VI. allegamus atque producimus locum in quo Philosophus noster, immemor, ut videtur, ejus, quod hic tanquam fundamentum posuerat, è diametro contrarium affirmat, idque tanquam solidam certissimamque veritatem luculenter ab oculos ponit. Eo loci illum pag. 70. sequentibus verbis hunc in modum dissertantem, & rationi convenienter ratiocinantem audimus. *Cum Dei existentia non sit per se nota, debet necessario concludi ex notionibus, quarum veritas adeo firma atque inconcussa sit, ut nulla dari neque concipi possit potentia, a qua possint immutari: nobis saltem ab eo tempore, quo ex iis Dei existentiam concludimus, ita apparere debent, si ex ipsis eam extra omnem dubitationis aleam concludere volumus: Nam si possemus concipere ipsas notiones ab aliqua potentia, quæcumque demum ea fuerit, mutari posse, tum de earum veritate dubitarem, & consequenter etiam de nostra conclusione, nempe de Dei existentia, nec de ulla re, unquam poterimus esse certi.*

Hac ratiocinatione procul omni dubio affirmatur, quasdam primas notiones certissime, vel per se cognitæ esse debere, priusquam ipsa Dei existentia, cognosci queat; Unde porro consequitur, ejusmodi notiones, nec non certitudinem, quæ illis inesse debet non a Dei cognitione, sed e contra cognitionem Dei ab illis notionibus dependere. Atque hinc porro perspicuum fit, præmissum istud de quo jam nobis sermo est, prorsus falsum atque erroneum esse, nempe omnem nostram cognitionem, atque certitudinem ejus, à sola Dei cognitione dependere.

Jam vero progrediamur conclusioni, quam concessimus, insistentes, quamvis totius hujus dissertationis vim atque efficaciam  
jam



jam infirmaverimus: Nam in animo habemus, neque difficile esse autumamus, ostendere, in nulla ejus parte ullam sequelam reperiri posse: idque eum in finem aggrediemur, quò clare atque distincte quilibet animandvertere possit, quam temere atque confuse hic Philosophus in suis dissertationibus instituendis se gesserit; & quidem maxime cum annectat, naturam atque constitutionem Legis Divinæ in hac Dissertatione, *se, quam clare poterit, ostensurum*, quæ verba immediate ante hujus dissertationis exordium legenda veniunt. Sic itaque pergit. *Deinde cum nihil sine Deo, nec esse nec concipi possit: certum est omnia, quæ in natura sunt, Dei conceptum pro ratione suæ essentiae suæque perfectionis involvere, atque exprimere, ac proinde nos, quo magis res naturales cognoscimus, eo majorem atque perfectiorem Dei cognitionem acquirere.* In qua ratiocinatione Philosophus noster tam generalibus terminis & loquendi modis utitur, ut ea ab illis etiam, qui contrarium sentiunt, & longe alias suarum opinionum fundamenta habent, admitti queant. Me quod attinet, possum sane totum, quod conclusioni præmittitur, concedere: Attamen eo concessio ipsam conclusionem legitimam atque veram esse, inficias ibo: & rursus, si conclusionem debito modo atque rectè formatam esse, admittam, negabo id quod ei præmittitur, verum esse, & consequenter conclusionem etiam falsam esse, denuo affirmabo.

Ut hæc ostendamus, dicimus, Quod si hæc verba, *cum nihil sine Deo nec esse nec concipi possit*, considerentur, tanquam denotantia, in rerum natura nihil esse, nec concipi posse, quin illud ipsum secundum Dei conceptum suam existentiam nactum fuerit, vel in naturali Dei intellectu exstiterit, vel in Dei potentia atque intellectu eminenter existentiam suam habuerit, atque hæc omnia respectu suæ essentiae atque perfectionis; ista a nobis plane concedi: puto enim admodum clare a me percipi atque intelligi omnes res naturales, aut quicquid in rerum natura existit, sive sub iis tantum res existentes comprehendantur, sive etiam illa omnia tam quæ nullam propriam existentiam possident, quam quæ per se subsistunt, intelligantur, in Dei conceptu, hoc est in ipso Deo fuisse. Ita ut prædicto sensu has ob rationes dici possit, res naturales



les Dei conceptum involvere atque exprimere. At vero hæc verba sic accepta nullo modo admittunt, ut recte atque legitime ex iis concludi queat, ergo, *quo magis res naturales cognoscimus, eo maiorem atque perfectiorem Dei cognitionem acquirimus*. Nam in eo, quod præmittitur, hoc sensu accepto, non continetur, res naturales Essentiam Divinam, imo integram Dei Essentiam, ejusque perfectionem naturalem involvere atque exprimere; sed tantum, res naturales existentes formaliter secundum Dei conceptum, quem ex libero suo arbitrio formavit, vel eminenter in ejus intellectu atque potentia, quatenus ex sua naturali perfectione ejusmodi determinatos conceptus formare, & suam absolutam potentiam, in operando, ad illos determinatos conceptus accommodare poterat, extitisse. Ita ut illæ res naturales, quas non nisi in earum determinatione cognoscimus, nihil aliud præter Dei determinatos conceptus, atque ad ipsos accommodatas operationes involvant atque exprimant. Atque hoc nullam communionem habet, cum Divina Essentia, atque ejus perfectione, quoniam in ea nulla naturalis determinatio concipi queat: Atque adeo quia hæc conclusio ad Divinam Essentiam respectum habet, consequitur, illam non legitime, neque debito ordine, ex eo, quod præmissum est, ea, qua diximus significatione accepta, formari atque deduci posse: nam ex eo concludi duntaxat potest, Ergo, *quo res naturales magis cognoscimus, eo nos maiorem atque perfectiorem cognitionem determinatorum Dei conceptuum, & determinatarum, vel ad eos accommodatarum operationum acquirimus*: quod profecto aliud quid est, quam cognitio Divinæ Essentiæ, hoc est, absolutarum ejus perfectionum.

His jam ita consideratis circa significationem verborum, secundum quam illa a me admittuntur atque conceduntur, reliquum est, ut ex ipsa conclusione indagemus atque deducamus, quo sensu noster Philosophus ista verba acceperit atque intellexerit, vel, prout res ipsa requirebat, saltem accipere atque intelligere debuerit: nam hoc modo ulterius inquirere atque perpendere poterimus, num firmo subnixus fundamento, an vero secus, sic loqui potuerit.

F

Con-



Conclusio, nempe, nos, quo magis res naturales cognoscimus, eo maiorem & perfectiorem Dei cognitionem acquirere, omni ex parte falsa judicari debet; nisi alterutrum horum duorum pro indubitato statuatur, videlicet, vel res naturales Dei Essentiam, ejusque perfectionem constituere, hoc est, ipsam Naturam Deum esse: vel res naturales per Divinam essentiam, ejusque perfectionem, prout ipsa jam constituta est, productas fuisse, hoc est, Deum, quatenus existit, atque perfectus est, ex necessitate suæ naturæ eas produxisse, aut creasse: Nam si horum alterutrum veritati consonum esse non existimatur, nullam etiam hæc conclusio habet consequentiam; atque adeo ex natura atque indole hujus conclusionis obstringimur id, quod ei præmissum est, alterutro ex prædictis sensu intelligere, nempe, vel quod ista verba, *res naturales, Dei conceptum pro ratione suæ essentiae suæque perfectionis involvere & exprimere*, significant, res naturales Dei Essentiam constituere, vel res naturales, ex necessitate Divinæ Essentiæ, vel quatenus Deus existit, emanasse; & propter istam emanationem, Dei perfectionem involvere atque exprimere.

Hac ratione igitur ambo hæc hujus Conclusionis fundamenta vera esse à me negatur: Quocirca videamus, quo modo Philosophus noster hoc ædificium construat, & quam ab causam rebus naturalibus tale quid attribuire queat: *Quia inquit, nihil sine Deo esse neque concipi potest.* Hanc autem rationem satis firmam esse, cui Conclusionis sequela inniti queat pernegamus, quia noster Philosophus nondum extra dubitationis aleam posuit, Utrum natura Deus sit, an vero secus: & si natura non est Deus, utrum Deus ex necessitate naturæ suæ, an vero ex libero arbitrio creaverit & determinaverit. Atque hæc prius & in antecessum, decisa esse debuerant: Nam nunc hæc verba ambigua remanent, & consequenter conclusio plane infirma est atque invalida.

Atque ex his facile judicare est, Dissertationem hanc suo requisito naturalique fundamento carere, quoniam Authoris verba, quibus eam exprimit, adeo generalia sunt, ut, etiam ab iis, quorum sententiæ diversis innituntur fundamentis, atque ab invicem quam longissime distant, admitti queant.

Et



Et consequenter etiam omnia reliqua, quæ de Lege Divina, ex lumine naturali, proponit, plane futilia atque nullius sunt ponderis, quoniam unice innituntur illi fundamento, nempe res naturales Dei essentiam involvere atque exprimere, vel ex illa æterna necessitate emanare: Nam cum ait, *Atque adeo tota nostra cognitio, hoc est, summum nostrum bonum, non tantum a Dei cognitione dependet; sed in eadem omnino consistit*: Et ulterius, *Adeoque ille necessario perfectissimus est, & de summa beatitudine maxime participat, qui Dei, Entis nimirum perfectissimi, intellectualem cognitionem supra omnia amat, eademque maxime delectatur*. Huc itaque nostrum summum bonum, nostraque beatitudo redit, in cognitionem scilicet & amorem Dei; tales rationes, quoniam ex præcedenti fundamento superstructæ considerari debent, non aliter intelligendæ veniunt, quam quod significant, summum bonum summamque beatitudinem in cognitione & amore rerum naturalium sitam esse: Nam Philosophus noster, quemadmodum antea vidimus, nullo alio fundamento conclusit summum nostrum bonum, supremamque nostram beatitudinem in cognitione Dei consistere, quam quia res naturales Divinam essentiam involvant & exprimant, vel ex eadem per æternam necessitatem emanent: Unde porro consequitur, rerum naturalium cognitionem notitiam Dei involvere; ac propterea, cum a nobis ostensum sit, hunc Philosophum, ad hanc suam sententiam confirmandam, hac in Dissertatione, nullum omnino argumentum adduxisse; hinc quoque clare colligi potest, omnia ista sequentia eo usque, ubi inquirere incipit, utrum lumine naturali Deus tanquam Legislatores, vel tanquam Dominus & Princeps suarum actionum considerari potest, nec ne; nullum speciale examen mereri, utpote quæ vel vera vel falsa sunt, prout ejus fundamentum vel tanquam verum vel tanquam falsum esse consideratur. Et quoniam in fundamentum hoc, in memorata Dissertatione, ex lumine naturali demum inquiritur, eo usque quoque judicium nostrum de istius Dissertationis, quam jam examinavimus, veritate aut falsitate suspendemus, quo usque, circa alteram illam Dissertationem, investigaverimus, num Philosophus noster ibi veritatem sui fundamenti bene demonstraverit:



in transitu tamen notantes præposterum ejus ordinem, atque obscuritatem, utpote cui jucunditati fuisse videtur, multa præter rationem disserere, atque dictare, agendo in posterioribus de fundamento priorum suarum Dissertationum, quod sane oppido ridiculum existit.

Veruntamen prius, quemadmodum promissimus, indagabimus, quidnam S. Scriptura, de Lumine hoc naturali, nec non de Lege naturæ doceat: Nam si nobis in ea indicatur, beatitudinem aut summum nostrum bonum consistere in rerum naturalium cognitione, vel præmium Legis ipsam Legem esse, & observantiam Divinæ legis positam esse in iis rebus agendis atque exsequendis, quibus rerum naturalium notitiam acquirimus, secundum ea, quæ Pagina 46. & 48. habentur: Nam illum priori loco hunc in modum loquentem audimus. *Media igitur, quæ hic finis omnium humanarum Actionum, nempe ipse Deus, quatenus ejus idea in nobis est exigit, jussa Dei vocari possunt, quia quasi ab ipso Deo, quatenus in nostra mente existit, nobis præscribuntur: atque adeo ratio vivendi, quæ hunc finem spectat, Lex Divina optime vocatur.* In posteriori vero loco hæc sequentia leguntur; *Denique videmus summum Legis Divinæ præmium esse. ipsam legem, nempe Deum cognoscere, eumque ex vera libertate, & animo integro & constante amare; penam autem horum privationem. & carnis servitutem, sive animum inconstantem & fluctuantem.* Si, inquam, hæc omnia in S. Literis debite indicata reperimus, Philosophum nostrum profecto non parum profecisse fatebimur, ad suæ opinionis confirmationem, unde etiam hæc accuratius ad examen revocabimus.

Exorditur itaque Philosophus noster Pagina 52. de S. Scriptura agere hunc in modum: *Primum, quod nobis occurrit, est ipsa primi hominis Historia, ubi narratur, Deum Adamo præcepisse, ne comederet de fructu arboris cognitionis boni, & mali, quod significare videtur, Deum Adamo præcepisse bonum agere, & quærere sub ratione boni, & non quatenus contrarium est malo, hoc est ut bonum ex amore boni quæreret, non autem ex timore mali.*

Postquam hæc nostri Philosophi verba & Historiam V. Testamenti inter se contuli, & expendi, fateor iterum maxime me mag-



magnam hujus Philosophi audaciam atque confidentiam miratum fuisse: quoniam hunc S. Scripturæ locum sic contra expressa Textus vocabula audeat interpretari; cum non ignoret, suam hanc interpretationem Scriptoris intentioni è diametro contrariam esse. Imo tædet me, cum eo de quibusdam S. Scripturæ locis agere, quia satis manifestum est, ipsum solummodo S. Scriptura ludere: & nisi res ipsa, respectu meorum Lectorum, hic refutationem postularet, ad me quod attinet, hanc profecto Dissertationem silentio præteriissem. Sed ad rem: *Adamo*, inquit, *ibi præcipi videtur, bonum agere & quærere sub ratione boni, & non quatenus contrarium est malo, hoc est, ut bonum ex amore boni quæreret, non autem ex timore mali*: Cum ipso in textu Genes. 3: 17. expresse dicatur: *Sed de arbore cognitionis boni & mali nequaquam comedes: eo enim die, quo de ea comederis, morte morieris.*

Admiratione dignum est, quare hic Philosophus ista Textus verba, *eo enim die, quo de ea comederis, morte morieris*, similiter non allegaverit; cur illa non æque ac præcedentia explicuit? Neque enim concipi potest, ullum hominem, illum locum lecturum qui non illico cogitaret, hic præcipi, bonum agere, & malum fugere ex metu pænæ: cum verba expresse dicant, *eo enim die, quo de ea comederis, morte morieris*: Sane si hoc sic intelligetur, idque impedit, quo minus suæ opinioni assensus præbeatur, debuisset profecto, ne hoc accideret, pro virili parte operam dedisse: Debuisset proposuisse quo modo præceptum, quo prosecutio boni & fuga mali ex metu pænæ præcipitur, constituendum sit; atque inde porro ostendenda fuisset differentia, quæ est inter præceptum ab ipso formatum, & inter verba modo allegata; per quam differentiam ulterius demonstrare debuisset, istam adductam Historiam non præcipere, *Adamo*, ut bonum agat, & malum fugiat ex metu pænæ: Nam hac ratione rem debite tractasset, ac forsitan homines in suam sententiam pertraxisset. At jam sine dubio existimabitur hoc silentio transiisse, quoniam ist hæc verba nimis evidenter suæ opinionis falsitatem indicent. Et sane e diametro suæ opinioni contrarium ex iis solide probari potest: Nam quem, quæso, in finem hæc addita sunt? Quisnam fuit Legislatoris scopus?



pus? Alius sane esse non potuit, quam ut Adamus malo pœnæ, vel eo, quod inobedientiam sequeretur, ab inobedientiâ abstereretur, & ad virtutem amplectendam adduceretur: Atque hoc nequaquam est præcipere, *bonum agere sub ratione boni*: sed spe præmii & metu pœnæ; ita ut hic idem locus optime inserviat ad probandum, in S. Literis præcipi bonum agere spe præmii, & malum fugere metu pœnæ. Cui præterea adjungimus notabilem illum locum Authoris Epistolæ ad Hebræos CAP. 12. vers 2, qui unus loco multorum aliorum, qui hujus naturæ in S. Scriptura reperiuntur, sufficientem, imo abundantem materiam suggeret, ut de veritate meorum dictorum certi simus. Eo in loco de Salvatore nostro Jesu Christo, qui secundum Philosophum nostrum, *Os atque vox Dei fuit, qui de mente ad mentem cum Deo communicavit*, & qui idcirco etiam omnia tanquam æternas veritates & prosecutionem boni, sub ratione boni, distinctissime concepit atque intellexit; de eo, inquam, nihilominus prædicto in loco hæc dicuntur, *Ipsium (NB.) pro proposito sibi gaudio pertulisse crucem, ignominia contempta, & ad dexteram throni Dei consedisse*. Nullus dubito, quin jam unusquisque, si huic loco omnes alios, qui Christianis pro actione boni vitam æternam promittunt, & pro actione mali similem pœnam minantur, adjungere voluerit, satis clare intelliget, in S. Scriptura actiones boni non præcipi sub ratione boni, sed sub ratione mercedis, & pœnæ.

Porro minime existimandum est, aliquid huic negotio aut abesse aut prodesse, quod paulo inferius Philosophus noster habet, nempe *se malle hunc locum missum facere. quia plerique hanc Historiam simplicem esse narrationem statuunt, & ipse eam pro Parabola habeat*: quasi diversæ illæ considerationes etiam rem faciant diversam, ac ipse multum concedat, cui alias adhuc diu insistere posset.

Minime, inquam, existimandum est, hanc opinionum diversitatem quicquam ad rem facere. Etenim si hæc Historia Parabola est, ac idcirco per præceptum de non comedendo fructu arboris cognitionis boni & mali, intelligatur præceptum de bono agendo & malo fugiendo: debemus per verba sequentia, nempe, *eo enim die, quo de ea comederis, morte morieris*, secundum Parabolam intelligi.



telligere, si enim bonum non egeris & malum vitaveris, pœnam feres. Ac propterea habent verba hæc unam eandemque vim, sive tanquam in Parabola, sive tanquam in simplici narratione atque Historia accipiantur.

Quod porro ad illa, quæ ex Proverbiorum Salomonis libro in medium adducere voluit noster Philosophus, loca attinet, de iis minime inficias ibimus, Salomonem Intellectus & sapientiæ fructum permagni æstimare, & multis laudibus efferre; Atque è contrario Stultitiam, & quæ eam consequantur, maxime vituperare; nec non indicare aliquam pœnam consistere in stultitia, vel in eo quod stultitiam directè consequitur. Neque etiam crediderim sapientiam in propria sua natura infructuosam esse: sed puto unumquemque pronunciatum eam multis bonis fructibus abundare, eamque propter se ipsam amore dignam esse: eam quoque nos docere, quomodo vita nostra instituenda sit, ut nos optimo modo conservemus. Hæc omnia, inquam, nullus negaverit: At applicationem nostri Philosophi ex veritate esse factam, secundum horum locorum naturam, à me pernegatur: Illa igitur ad examen revocemus.

Pagina 50. de loco Proverbiorum Salomonis, qui CAP. 2. vers 3. habetur, loquitur noster Philosophus hunc in modum. *Quibus sane verbis clarissime indicat, Quod sola sapientia sive intellectus nos doceat, Deum sapienter timere, hoc est, vera religione colere. Deinde docet, sapientiam ex Dei ore fluere, Deumque illam dare, quod quidem nos etiam supra ostendimus, nempe, quod noster intellectus, nostraque scientia, à sola Dei idea sive cognitione pendeat, oriatur & perficiatur.*

Hanc applicationem, inquam, secundum veritatem esse, à me negatur: Quando enim rursus consideramus, quomodo Philosophus noster in præcedenti sua Dissertatione intellexerit, nostrum intellectum nostramque scientiam à sola Dei idea sive cognitione pendere, oriri atque perfici; evidentissime percipere poterimus, hanc applicationem nulli prorsus fundamento subnixam esse.

In illa Dissertatione primo ostendere voluit omnem nostram cognitionem certitudinemque (nempe circa omnia naturalia) à Dei cognitione vel idea dependere. Secundo omnes ejus conatus.



tus se tenderunt, ad ostendendum, naturalium rerum cognitionem esse Dei cognitionem, & consequenter nostri intellectus perfectionem, vel nostrum summum bonum, in illa rerum naturalium cognitione consistere: quod hunc in modum explicari poterat, nempe vel esse cognitionem Dei, quia naturalium cognitio Dei cognitio erat, vel vice versa esse cognitionem naturalium, quia Dei cognitio Naturalium cognitio erat.

Ut jam ex veritate judicari possit, num Salomon hoc ipsum hoc allegato loco significare voluerit, videamus, quænam in hac rationatione reperiatur sequela.

Dicit Salomon clavis verbis. *1. Quod sola sapientia sive intellectus nos doceat, Deum sapienter timere, hoc est vera religione colere. Deinde docet, sapientiam & scientiam ex Dei ore fluere, Deumque illam dare.*

Ergo dicit Salomon, Sapientiam nos docere, Deum esse timendum, vel Dei Legem consistere in observantia illarum rerum, quibus notitia Naturalium acquiritur; ac ulterius, omnem nostram cognitionem certitudinemque à Dei cognitione, vel ab idea Divinæ essentia dependere: nec non omnem nostram cognitionem vel nostrum intellectum per cognitionem Naturalium perfici, quia cognitio naturalium cognitio Dei, vel quia cognitio Dei cognitio naturalium est.

Hic, meo judicio, nulla plane reperitur consequentia, quia Salomon tantum in genere de sapientia & intelligentia loquitur, quomodo nempe illa doceat, Deum timere, & quomodo ex Dei ore fluat: non expresse indicando, num loquatur de rerum Naturalium scientia, an de cognitione Dei, an vero de cognitione Voluntatis Divinæ, & multo minus adhuc, utrum naturalium cognitio Dei cognitio sit, an vero secus. Quamobrem ego & alii mecum illa Salomonis Proverbia æquali jure interpretari possunt secundum nostra Sapientiæ & Religionis fundamenta, quam noster Philosophus eadem secundum sua applicare potest: quoniam generales solum sententiæ sunt, quæ non determinant, in quibus Dei cultus aut lex posita sit, nec etiam de quibus scientiis verba faciat: Imo cum rem accurate excutimus, majori jure illa nobis nostro modo explicare licet, quam Philosopho nostro applicare suo, quoniam

niam



niamin ejus applicatione comprehenditur sublatio omnis propriæ dictæ providentiæ atque gubernationis, aut remunerationis & punitiōis Dei; cum nec præmium nec pœnam agnoscat, secundum primam suam Dissertationem, utpote quæ solummodo ex scientia aut ignorantia directè profluunt, atque emanant quia præmium Legis Divinæ ipsa lex est, & pœna privatio scientiæ, quemadmodum supra audivimus atque indicavimus. Cum è contrario clare videamus, Salomonem loqui de Dei directione & providentia, nec non de remuneratione & punitiōe eorum, qui ipsum timeant: Hunc enim in modum ipsum loquentem audimus, immediate ante ea verba, quæ noster Philosophus ex 3. CAP. adduxit, vers 9, 10, 11, 12. *Honora Jehovah de substantia tua, & de præcipuo totius proventus tui: Ita implebuntur horrea tua (NB.) saturitate, & musto lacus torcularii tui perrumpent. Eruditionem Jehovah, Fili mi, ne spernito, neque tædeat te correctionis ejus: Nam quem diligit Jehova (NB.) corrigit, & quidem ut pater filium, cui bene vult.*

In quibus verbis animadvertere licet Salomonem loqui, de speciali quadam remuneratione Dei, nec non de singulari quadam castigatione. Sed inferius vers 25, 26. ejus verba sonant in sequentem modum; *Ne timeto pavore repentino, & a vastatione improborum, ut adveniat: Nam Jehova aderit fiduciæ tuæ, & servabit pedem tuum à captura.* Et adhuc significantius loquitur vers 32, 33, 34. inquit: *Nam abominationi est Jehovah præfractus: apud rectos autem arcum ejus est Exsecratio Jehovah incumbit domui improbi, habitaculum justorum benedicitur. Quandoquidem derisores ipse deridet, mansuetis autem dat gratiam.*

In quibus omnibus locis, meo quidem judicio, luce meridiana clarius videmus, Salomonem loqui de speciali directione, providentia, remuneratione & punitiōe Dei: quæ omnia directe contraria sunt iis, quæ in prima sua Dissertatione conatus fuit ostendere noster Philosophus, nempe res naturales Dei conceptum, & consequenter ejus essentiam atque perfectionem involvere atque exprimere: unde etiam omnia fato & naturalium causarum concatenatione, secundum æternas Principii necessitatis leges, determinantur & diriguntur: Quocirca quoque consequen-

G

tes



ter illa Salomonis loca interpretanda sunt secundum nostra cognitionum fundamenta, utpote quæ continent, Deum, qui sit Legislator & Dominus ac Princeps suarum actionum, extra naturam existere; res naturales ab ejus voluntate, & nequaquam ab ejus natura dependere; ac propterea res naturales Dei conceptum, vel essentiam & naturam, non involvere, neque exprimere: nec non specialem Dei esse directionem atque providentiam, &c. Quæ omnia plene consentiunt cum iis, quæ adduximus Proverbiis, utpote in quibus specialiter eodem modo Deus loquitur: ita ut alia illa generalia Proverbia non tantum secundum hæc fundamenta explicare possimus sed etiam debeamus.

Hinc itaque etiam videre est, quam directe contra veritatem altera applicatio à nostro Philosopho instituta sit; hunc enim in modum ejus sonant verba, pagina 54. *Quare felicitas & tranquillitas ejus, qui naturalem intellectum colit, ex mente Salomonis etiam, non ab imperio fortunæ (hoc est, Dei auxilio externo) sed à sua interna virtute (scilicet Dei auxilio interno) maxime pendet, nempe, quia vigilando, agendo, & bene consulendo se maxime conservat.* Quæ verba, quia Divinam benedictionem, Divinam providentiam atque directionem plane tollunt, (Nam memoratam Dei gubernationem appellat fortunæ imperium) è diametro pugnant cum locis modo allegatis, quoniam in illis admodum significanter de Dei providentia & gubernatione sermo habetur. Attamen negare nolumus, Salomonem innuere, aliquam beatitudinem & tranquillitatem à sapientia & scientia dependere; Nam antea notavimus, sapientiam infructuosam non esse, sed bonis fructibus abundare: Ad tantum dicimus Salomonem non docere, omnem sapientiæ ac intelligentiæ fructum, in eo, quod directe atque immediate ex sapientia promanat, positum esse: imo vero præter hæc affirmamus, Salomonem ipsum expresse dicere, omnem fructum sapientiæ atque intelligentiæ, & vitæ intellectivæ non consistere in eo, quod naturaliter sequitur, vel immediatus sapientiæ fructus est, quia expressis verbis, in præallegatis locis, contrarium significat. Atque hæc sic, de omnibus illis Salomonis locis sufficiant.

Ulte-



Ulterius ait Philosophus noster, nullo modo locum Pauli, in Epistola ad Romanos CAP. I. prætereundum esse, quasi ille de hac re plene persuadeat, ac perfecte doceat id, quod noster Philosophus secundum primam suam Dissertationem, per S. Scripturam probare voluerit. Accurate idcirco locum illum expendamus. Ait Apostolus vers 20. *Occulta enim Dei a fundamentis mundi in creaturis suis per intellectum conspiciuntur, & virtus & divinitas ejus, quæ est in æternum, adeo ut sint sine effugio.* Ad quæ verba hæc habet noster Philosophus. Quibus satis clare indicat unumquemque lumine naturali clare intelligere Dei virtutem, & æternam divinitatem, ex qua scire & deducere possunt, quid iis quærendum, quidve fugiendum sit, adeoque concludit omnes sine effugio esse, nec ignorantia excusari posse, quod profecto possent, si de lumine supranaturali loqueretur, & de carnali passione Christi, & resurrectione, &c. Hæc autem nostri Philosophi explicatio ipsi à me huc usque in totum conceditur, utpote verbis congruens atque consentiens: sed attendamus ad ea, quæ subjungit: *Et ideo paulo infra vers 24. sic pergit.* Propter hoc tradidit eos Deus in concupiscentias immundas cordis eorum, &c. *Usque ad finem capitis, quibus vitia ignorantiae describit, eaque tanquam ignorantiae supplicia enarrat.* Postremum hoc absolute à me negatur, nempe Paulum ea, quæ sub finem prædicti Capitis habentur, describere, tanquam ignorantiae supplicia, idque quatenus necessario atque naturaliter ex ignorantia oriantur: Verba enim clare indicant, Paulum ea enumerare tanquam causas, propter quas Dei pœnam subierint: hunc enim in modum loquitur vers 28. *Et sicut non visum est eis Deum in notitia retinere, ita tradidit eos Deus in mentem omnis judicii expertem, ut facerent, quæ minime conveniebant: Op-pleti (NB.) omni injustitia, malitia, scortatione, improbitate, &c.* Quæ verba clare indicant, quod oppletum esse omni injustitia, malitia, &c. proveniens ex non retinendo in notitia Deum Creatorem, causa fuerit, ob quam Deus eos tradiderit in mentem omnis judicii expertem, ut facerent, quæ minime conveniebat, nempe talia, quæ præter naturam sunt, ut quod mares ac fœminæ naturalem usum mutant in eum qui est præter naturam &c. Atque hæc explicatio manifeste mihi videtur cum verbis & scopo Apostoli



stoli convenire, unde saltem in iis, quæ habet noster Philosophus, nulla reperitur consequentia. Sed jam ex abundanti concedere libet, Apostolum hæc describere, tanquam pœnas ignorantia, ut sic pateat, an iis admissis, adhuc aliquid proficiat.

Cum hujus Quæstionis cardo in eo duntaxat versetur, num ignorantia pœna consistat in scientia privatione, & in iis, quæ naturaliter & necessario ignorantiam consequuntur; An vero quocumque sita sit in eo, quod nobis per imperium fortunæ (nam sic per contemptum vocat noster Philosophus Divinam directionem, providentiam, remunerationem & punitionem, utpote quæ non immediate ex scientia & ignorantia emanant) accidit; dicimus, verba Apostoli, concesso quod ignorantia pœnam ista vitiorum enumeratione describere voluerit, nullo modo intelligi posse, ac si pœnam, quatenus ex ignorantia emanat; sed è contrario, quatenus ea à Dei directione dependet, describere in animo habuerit. Expresse enim dicit, *ideo tradidit eos Deus in mentem omnis judicii expertem &c.*

Si hæc verba *tradere et non tradere in mentem omnis judicii expertem* non significant, quod Deus tanquam Princeps suarum Actionum, ex summa sua libertate homines tradiderit, cum non traditi essent, debuisset sane noster Philosophus hæc verba saltem accurate explicuisse, ac postea evidenter ostendisse, Apostolum hoc intendere: Nam cognitum jam est, hæc verba, secundum communem Scripturæ usum, semper præcedenti modo accipi: At vero, quoniam horum omnium ne jota quidem reperiatur, jure merito dicere licere existimo, tanto Philosopho ignominia dedecori esse, istum in modum S. Scripturæ loca allegare: tanquam si se ipsis interpretandis apta nata forent, ac quasi omnes Christiani istis verbis secundum sua fundamenta sensum attribuire nescirent. Optime profecto novit, quomodo in re aliqua probanda procedendum sit, & præsertim cum tale quid adferre volumus, quod directe communi sententia adversatur.

Sane cum hanc dissertandi methodum, quæ ubique hoc in Tractatu occurrit perpendo, cogitationem meam illico subit, hunc Philosophum toti Christianismo pulverem in oculos injicere voluisse,



luisse, ac eos præpostero ordine, ac multarum rerum disconvenientium confusione atque permixtione ita perturbare, ut ab una parte Religionem viderent profanatam, imo annihilatam, & ab altera parte se ineptos sentirent, qui hanc mentis perturbationem dispellerent: ut ita aliquando occasio sibi daretur, ex hac confusione, per sua Philosophica fundamenta, majori claritate ad omnis Religionis everSIONem proposita, utilitatem captandi, commodisque suis consulendi.

Sed his missis, existimamus nos evidenter jam ostendisse, nostrum Philosophum nequaquam ex scriptura probasse, ipsam cum ejus opinionibus & dictaminibus, de Lumine & Lege naturali, convenire atque consentire. Unde quoque jam merito nos conferimus ad ultimam Dissertationem, quæ hujus Capitis secunda est, quæque fundamentum omnium ejus profanarum Thesium continet, ut cujus efficaciam atque roboris ea sit existimanda exploremus.

Pagina 48. differit Author noster hunc in modum. *His sic notatis, inquirendum jam est, num lumine naturali concipere possimus, Deum veluti legislatorem, aut principem, leges hominibus præscribentem. Atque hujus rationem ut explicet atque aperiat, paucis interjectis, his verbis exordituic.*

*Quod circa primum statuendum sit facile deducitur ex natura voluntatis Dei, quæ à Dei intellectu non nisi respectu nostræ rationis distinguitur, hoc est, Dei voluntas & Dei intellectus in se revera unum & idem sunt; nec distinguuntur, nisi respectu nostrarum cogitationum, quas de Dei intellectu formamus, exempli gratia, cum ad hoc tantum attendimus, quod natura Trianguli in natura Divina ab æterno continetur, tanquam æterna veritas, tum dicimus, Deum Trianguli ideam habere, sive naturam Trianguli intelligere; sed cum postea ad hoc attendimus, quod natura Trianguli, sic in natura Divina continetur, ex sola necessitate Divinæ naturæ, & non ex necessitate essentiæ & naturæ Trianguli, imo quod necessitas essentiæ & proprietatum Trianguli, quatenus etiam ut æternæ veritates concipiuntur, à sola necessitate Divinæ naturæ & intellectus pendeat, & non ex natura Trianguli, tum id ipsum, quod Dei intellectum vocavimus, Dei voluntatem sive decretum appellamus. Quare respectu Dei unum & idem affirmamus, cum dicimus Deum ab æterno decrevisse tres angulos Trianguli æquales esse duobus rectis, vel Deum hoc ipsum intellexisse. Un-*



*de sequitur Dei affirmationes & negationes æternam semper necessitatem  
sive veritatem involvere*

Quocumque modo hanc ratiocinationem aut argumentationem examino, quam accurate eam contemplor atque considero, nihil aliud tamen in ea videre possum, quam quod solummodo inferviat, ad Authoris mentem sententiamque, circa Dei voluntatem atque intellectum, explicandam atque ob oculos ponendam: Minime vero ad ejus opinionem de Dei voluntate atque intellectu probandam atque demonstrandam, quod his tamen præprimis præstandum fuerat: Est enim hoc fundamentum omnium ejus profanarum Thesium, quæ hoc in Tractatu reperiuntur. Fundamento igitur non probato, aut non demonstrato, reliqua omnia incerta atque dubia relinquuntur: ac iis nihil aliud cognoscitur, quam sola hujus Philosophi sententia, cujus sane cognitio non multum Christianismi interest, utpote qua minime à suis superstitionibus atque fundamento destituta fide, quas ipsi hic Author adscribit, liberari potest: quoniam præter rationem est, aliquid prove-ro assumere propterea quod ab aliquo asseratur aut dictetur. Ut igitur veritatem ejus quod de hac ratiocinatione afferro atque assero, clare atque distincte ob oculos ponam, eum in finem ab ipso hoc Philosopho discamus, quomodo hujusmodi quid probandum sit, ac deinceps non magno negotio colligere poterimus, num ipse hic proprias suas leges observaverit, an vero secus. Locus, ubi nos id distincte docemur, in ipso Authoris nostri Tractatu pagina 70. occurrit, atque in præcedentibus quamvis alium in finem, pagina 39. præallegatur, nec non meretur, ut denuo relegatur. In eo proponit noster Philosophus, quo pacto in Dei existentia, utpote per se minime nota, demonstranda, procedere oporteat; videlicet, non tantum ex cognitis esse progrediendum, sed etiam ex ita cognitis, quorum veritas adeo certa atque inconcussa sit, ut illa à nulla potentia, qualiscumque tandem ea sit, vel immutari, vel in falsitatem converti queat, quemadmodum eo loci clare atque distincte legere atque intelligere est.

Quam parum sane proprias suas leges hic observavit noster Philosophus! Ubinam in hac ratiocinatione, aut prope eam, illa cog-  
nita



nita reperiuntur, ex quibus suam conclusionem deducit? Non levi profecto dignum est admiratione, nihil eorum ullibi conspici, ac a principio ad finem usque nil nisi ejus temeraria atque audacia obtrudi dictamina, quibus pro autoritate asserit, & quidem satis confuse, *Dei voluntatem & Dei intellectum in se revera unum et idem esse; nec distingui, nisi respectu nostrarum cogitationum, vel nostræ rationis*: ipsum intelligere ab intellectu, & ipsum velle à voluntate minime distinguendo, tanquam si hæc non nisi unum ac idem forent. Quo non tantum totius quæstionis inter ipsum & Christianos controversia determinatur ac deciditur, & illi machina paratur, quo omnem illorum religionem, ut quidem putat, diruat atque disjiciat; sed etiam res ipsa adeo confusa atque perturbata redditur, ut nullum alium in finem excogitatum videtur, quam ad Lectorum animos perturbandos atque obstupesciendos. Etenim quo pacto res magis confundi atque inverti potest, quam si sermo habeatur de intellectu, de voluntate, de *no* intelligere & *no* velle, ac de omnibus his promiscue, quemodmodum inter se in allegata ratiocinatione permixta reperiuntur, sine ulla adhibita distinctione, aut etiam probatione, qua hæc minime distingui debere, ostendatur? Sane nimis inordinate ac præpostere hoc in negotio proceditur, & quidem circa ipsum fundamentum, quod præ cæteris accurata tractatione, & exacta consideratione dignum. Quisnam autem est, cui non persuasum & fixum in animo sit, hunc Philosophum nostrum, cum omnem proprie dictam Religionem subvertere sibi propositum habuerit, summa prudentia atque exactitudue uti debuisse, in fundamento suo, cui omnia innitantur, ponendo atque jaciendo? Etenim affectabitne quis cæteris Philosophis atque Christianis omnibus sapientior videri? oppugnabitne è diametro omnia illorum fundamenta? deridebitne tam sæpe in suo Tractatu Christianos, tanquam si nullo fere ingenio atque intellectu præditi forent? & interim tam temere, tam pueriliter, ac quasi fere omnium ignarus, se geret? Profecto hæc tantum Philosophum minime decent, imo ipsi summæ sunt ignominia.

Præ-



Præter hæc ejus dictamina reperimus quoque in hac ratiocinatione ejus sententiam, exemplo declaratam atque illustratam, nempe Trianguli, quod exemplum etiam nequaquam tanquam argumentum considerari potest, quoniam exempla sua natura minime quæstioni probandæ inservire queunt, utpote ad id nullam in se vim aut efficaciam continentia: ita ut, omnibus excussis ac pensitatis, animadvertere nequeamus Authorem nostrum rem hanc probare ne conatum quidem fuisse, aut in animum, induxisse: Quamobrem etiam omnia in incerto atque ambiguo relinquuntur.

Attamen ne videamur, hanc ejus ratiocinationem & peculiariter hoc ejus exemplum nimis temere rejicere atque dimittere, quoniam persæpe accidit, ut exemplo aliquo, quod non tam speciem exempli præ se fert, quam ejus, de quo aliquem persuadere volumus, naturam continet atque exhibet, ipsam rem tam clare ob oculos ponamus, ut propter ejus perspicuitatem eximiam, sine difficultate ab adversario concedi queat; penitus, quæ hoc exemplo contineantur, inspiciamus, atque perpendamus, idque eo magis, quoniam illud, tanquam Divini intellectus atque voluntatis actionem considerari debere arbitratur atque contendit noster Author.

Exemplum itaque hoc, nec non explicatio ejus allata, quomodo nempe natura Trianguli à Deo ab æterno intelligatur, & quidem non ex & propter naturam Trianguli, sed duntaxat ex & propter necessitatem ipsius naturæ Divinæ, imo quod natura Trianguli talis, qualis est, ex necessitate naturæ aut intellectus Dei sit, hæc omnia, inquam, à me plenissime conceduntur, utpote meo judicio verissima. At negamus, hæc omnia jure aliquo Divinam voluntatem, aut Divinum decretum appellari posse, quemadmodum id facit Author noster: Nam, quæso, omnes nostræ cogitationis nervos intendamus, ac exacte accurateque perpendamus, num aliquod discrimen in sequentibus, etiam respectu nostrarum cogitationum, animadvertere queamus. *Cum ad hoc attendimus, inquit noster Author, quod natura Trianguli in natura Divina ab æterna continetur, tanquam æterna veritas, tum dicimus Deum Trianguli ideam habere, sive naturam Trianguli intelligere; sed cum postea*  
ad



ad hoc attendimus, quod natura Trianguli sic in natura Divina continetur ex sola necessitate divinæ naturæ, & non ex necessitate essentiæ & naturæ Trianguli; imo quod necessitas essentiæ & proprietatum Trianguli, quatenus etiam ut æternæ veritates concipiuntur, à sola necessitate divinæ naturæ & intellectus pendeat, et non ex natura Trianguli, tum id ipsum Dei voluntatem sive decretum appellamus. Exacte, inquam accurateque perpendamus, num aliquod discrimen in his, etiam respectu nostrarum cogitationum animadvertere licet: Me quod attinet, nullum in iis discrimen reperire possum. Nam in primo membro solummodo ac simpliciter indicatur, Deum naturam Trianguli intelligere: in altero vero duntaxat superadditur, Deum naturam Trianguli intelligere ex necessitate propriæ naturæ, & non ex necessitate naturæ Trianguli: Unde porro palam est, secundum hoc membrum non aliter, quam tantum veluti explicationem primi, debere considerari, nempe quod  $\pi$  Divinum intelligere Trianguli duntaxat resultet ex necessitate Divinæ naturæ: ita ut in utroque ab intellectu Dei, vel ut clarius loquar à  $\pi$  intelligere Dei non recedatur, cum neutrum communionem habeat, cum eo quod ego  $\pi$  velle Dei, vel Divinas volitiones voco. Quin imo, id, quod subsequitur, & cui quis maximam vim in esse posset existimare, nempe, *quod natura Trianguli, quatenus ut æterna veritas concipitur, à sola necessitate Divinæ naturæ, & non ex natura ipsius Trianguli pendeat*, nullam omnino communionem habet cum eo, quod  $\pi$  velle Dei appello: Sed eo nihil aliud, ut ego quidem interpretor, significatur, quam quod natura Trianguli, quatenus tanquam æterna veritas concipitur, à  $\pi$  naturali intelligere Dei dependeat.

Hinc autem clare perspicere licet in tota hæc ratiocinatione ne minimam quidem vim atque efficaciam ad probandum atque confirmandum,  $\pi$  Dei intelligere atque velle unum & idem esse, ullibi occurrere, sed solam explicationem, quid nempe noster Philosophus Dei intelligere & Dei velle nominet; quibus appellationibus & nostras æquali loco atque ordine opposuimus, ut sic evidenter ob oculos poneremus, quam leviter, & absque firmo nexu

H

hæc



hæc omnia cohæreant ; Jam enim satis perspicue videre est, ejus appellationes nihilo magis ; quam meas , hanc quæstionem aut hanc magni momenti controversiam determinare atque decidere. Hic itaque deficiunt omnia argumenta quibus hic Philosophus, profanum suum fundamentum stabilire atque fulcire debuisset, & hoc cuilibet tam clare atque evidenter ostensum esse existimo, ut secure hac in re assensum omnium eorum, qui hujus quæstionis cognitionem sua interesse existimant, exspectem, ac mihi denegatum iri nullus dubitem.

Atque hinc jam ulterius clare deducere licet, quid de reliquâ hujus Dissertationis parte nempe, ad Tertiæ initium usque judicandum sit, nimirum, omnia frustra & nullius momenti esse, utpote quæ in se ne levissimum quidem examen merentur, quoniam non alio spectant, quam ad explicandum, quomodo Revelationes ex hoc jam posito fundamento considerandæ veniant. Etenim, quandoquidem jam ostendimus, fundamentum sine ulla annexa probatione duntaxat esse dictatum, sequitur etiam reliquas omnes eo superstructas, rationes nihil aliud, quam mera nostri Magistri dictamina esse. Unde iis amplius inhærere, operæ pretium esse non ducimus, nulli dubitantes, quin ex iis, quæ huc usque de prioribus diximus, levitas posteriorum satis superque in aperto posita sit, atque simul confidentes, candido benevoloque Lectori hætenus, pro ut res exigebat, satisfactum esse.

**A**Tque ita existimamus nos naturam, atque formam hujus profani Tractatus clare & distincte ob oculos posuisse, pro certo habentes, unumquemque, cui ea quæ in præcedentibus attulimus perpendere libebit, mecum judicaturum, hunc Tractatum, quantumcunque doctum & celebrem Philosophum authorem habeat, ne ullo quidem fundamento subnixum esse : Ac consequenter controversiam de Religione, nec non de natura Dei respectu hujus libri, integram adhuc, & sub judice mansisse. Quocirca etiam hic jure merito finem facere possemus. Attamen ulterius libet progredi, naturamque istius Philosophicæ



phicæ Theſios paulo magis ventilare, ut hujusce Tractatus natura aliquanto clarius detegatur, ſimulque omni ex parte, & ejus confuſionem, & quod per ſe ipſum refutari queat, evidenter ob oculos ponamus. Verum enimvero apprime hic conſiderari volumus, ſcopum noſtrum in ſequentibus nequaquam eſſe, ut opinionem & ſententiam, quam de Deo Deique natura fover noſter Philoſophus, ex profeſſo confutemus. Ratio eſt, Quia Authoris ſententia hoc in Tractatu non probatur neque demonſtratur; unde conſequenter ejus argumenta atque rationes quas ſibi reſervavit, neque dilui neque refelli queunt: At hanc ob cauſam nobis, quoniam non alium ſcopum, quam hujus libri confutationem, nobis præfixerimus, ſuffecerit, Authoris ſententiam, per ea, quæ in proprio ejus Tractatu reperiuntur, confutaſſe acque evertiſſe.

Ut igitur hac in re debito ordine & firmo talo procedamus, primum, & ante omnia ſtatus Quæſtionis recte determinandus venit. Etenim, quamvis recte dicatur, totius Quæſtionis cardinem in eo verſari, Utrum Deus tanquam Legiſlator, ac tanquam Princeps ſuarum actionum conſiderari poſſit, cujus Negativam Philoſophus noſter, & nos affirmativam partem tuemur: Nihilominus tamen circa hanc Quæſtionem, vel circa diverſitatem opinionum, quas de ea habemus, inveſtigandum venit, atque diſpiciendum, Num Quæſtio hæc ultimum contineat fundamentum, an vero ad ulterius progredi queamus, ex cujus veritate judicium circa eam ferendum ſit, quænam diſceptantium pars veritati conſentiat, & quænam ab ea diſcrepet. Certum enim eſt ſemper inſcite atque temere diſputari, dummodo ad infimum fundamentum à quo reliqua omnia dependent, non deſcendatur.

Quoniam vero Philoſophus noſter ſuæ opinionis atque ſententiæ veritatem voluit probare atque deducere ex conſideratione ejus, quod Dei voluntas & Dei intellectus unum & idem ſint, non diſtinguendo intellectum ab intellectu ſeu  $\tau\omega$  intelligere, nec voluntatem à volitione ſeu  $\tau\omega$  velle; dicimus, hæc, ita confuſe non debere conſiderari. Non enim Quæſtio noſtra in eo ſita eſt, Utrum Dei intellectus & Dei voluntas unum & idem ſint: Nam à me cōceditur unam eandemque realitatem & divinum intellectum



& divinam voluntatem constituere: Hactenus enim mihi admodum clarum est, simplicem realitatem Divinam essentiam constituere; atque adeo unam eandemque realitatem diversis appellationibus, utpote quæ diversa habet attributa, respectu diversarum operationum, quæ ex aut per illam essentiam efficiuntur, recte posse atque etiam debere denominari, veluti intellectus voluntatis & potentiæ: ita ut in eo quæstio nostra consistere nequeat; At in hac re solummodo ejus cardo volvitur. An putæ actiones aut operationes istorum attributorum constituentium aut istius constituentis realitatis revera unum idemque sint: & an illæ inter se non, nisi respectu nostrarum cogitationum, distinguantur; hoc est, An respectu Dei, vel istius essentialis realitatis dicendum sit, quando Deus intelligit, Deum velle, Deum operari: & rursus quando vult, & quatenus vult, Deum intelligere, Deum operari; nec non quando operatur, & quatenus operatur, Deum intelligere, Deum velle; utpote quæ semper una eademque sit actio, quibusnam etiam nominibus indigitetur. In hac, inquam, re totius cardo quæstionis vertitur. Etenim si illæ actiones in Deo unæ eademque sint, etiam indubitato consequitur, Deum suarum actionum neque Dominum neque Principem esse, quoniam omnes actiones simul sumptæ aut actuositas ab essentia Divina distingui nequeunt: ac propterea si omnes divinæ actiones revera unæ eademque sunt, nullæ etiam ab ejus essentia distingui possunt, atque adeo Deus operatur, quatenus existit, & non aliter: atque ille, qui solummodo operatur, quatenus existit, non nisi ex necessitate naturæ suæ operatur, proinde etiam non est Dominus ac princeps suarum actionum. Et rursus, si omnes Divinæ actiones unæ eademque non sint, ab altera parte econtra æque evidenter atque necessario sequitur, Deum esse Dominum atque principem suarum actionum. Nam si omnes Divinæ actiones non unæ eademque sint, sequitur eorum aliquas ab ejus essentia distingui quidem posse: At vero actiones quæ ab essentia Divina distingui queunt, ex etiam ex necessitate divinæ essentiæ provenire nequeunt, atque adeo consequenter à Deo non fiunt, quatenus existit. Porro qui agit & quidem non quatenus existit, ille est dominus & princeps



ceps suarum actionum. Ac proinde tantum in hoc prænotato omnis nostra quæstio consistit atque posita est.

Quemadmodū igitur clare distincteque deteximus, quid sit quod Deum proprie reddat atque constituat Dominum atque principem suarum actionum, aut etiam non reddat atque constituat, videlicet, unitas aut diversitas suarum actionum: & quoniam consequenter hac in quæstione ab una atque altera parte nulla argumenta formari queant, nisi eum in finem, ut iis duntaxat vel unitas vel diversitas illarum actionum stabiliatur: sic etiam eo, quo res exigit, modo nostra argumenta, circa hoc postremum, facere aut formare nequimus, nisi prius bene distinguamus, an nempe hoc postremum primum atque unicum principium sit, circa quod argumenta formari atque versari debeant; an vero natura atque conditio, hoc est, unitas aut diversitas divinarum actionum cognosci debeat per aliud quid, quod jam antea probandum veniat. Etenim si hoc nobis non debite dignoscatur, facile contingeret, nostra argumenta tali fundamento superstructa fore, quod à nostro Philosopho negari posset, per quam negationem omnia à nobis adducta argumenta invalida fierent atque pro talibus haberentur: Ac propterea pernecessarium est ut hoc prius bene recteque dignoscatur: & si hac methodo comperiemus, hanc postremam Thesin principium non esse, eandem ab rationem necesse habebimus eadem methodo progredi, quousque tandem verum atque unicum principium offendamus, circa quod nostra argumenta utiliter atque cum fructu formari atque versari queant.

Ut igitur hic bene distinguamus, notamus primo id quod jam indigitavimus, nempe per unitatem Divinarum actionum significari, quod Deus non aliter operatur, quam duntaxat quatenus existit, vel tantum ex necessitate suæ existentis essentiæ: & ab altera parte per diversitatem ejus actionum denotari, quod Deus non tantum operatur ex necessitate suæ existentis essentiæ vel quatenus existit, sed etiam quatenus ex libero suo arbitrio vult aut non vult operari, & hoc aut illo modo operari.

Hinc itaque ulterius progredimur dicimusque omnes operationes aut omnem actuositatem, quæ in aliquo Ente ex vi naturæ i-



istius entis, vel ut distinctius me explicem quæ ex necessitate ejus existentia in illo ente sunt, etiam ad constitutionem istius entis penitus pertinere, quoniam ex proprietate illius entis profluunt, vel quoniam proprietatem aliquam istius entis constituunt, unde clare atque distincte consequitur, tale ens, a quo ejus operationes distingui nequeunt, nullum effectum posse producere, idque propter sequentes rationes. Primo, quia effectus non concurrit ad essentiam causæ constituendam, sed omni ex parte à causæ essentia distinctus est, unde etiam illæ operationes, quæ ad constitutionem alicujus effectus pertinent, necessario etiam ab essentia causæ distinctæ esse debent. Secundo, quia effectus simul cum sua causa eodem temporis momento capisse existere non potest: ratio est, quia effectus, utpote qui semper necessario contingentem existentiam habeat, necessario existenti causæ coæternus existere nequit, cum è diametro hæc sibi repugnent; & quoniam effectus, si ab ejusmodi ente necessario existenti produci posset etiam simul cum causa eodem temporis momento capisse existere debuisset, clare atque evidenter consequitur, ab ejusmodi Ente nulla proficisci posse effecta; idque eo magis, quia talis simultaneo tempore existentia talis causæ & effectus quamplurima involvit absurda, veluti quod eo infinitas Entis necessarii tollatur, quoniam hac ratione duo pluraque, imo in infinitum usque multa coæterna existentia Entia esse potuissent atque debuissent, & quidem alia necessaria, alia vero contingentia, quod maxime ac summopere absurdum existimari debet.

Atque hinc porro sequitur, duas has Theses, nimirum de unitate seu identitate & diversitate Divinarum Actionum ex natura sua adeo à se invicem esse separata atque distantia, ut secundum ipsas etiam diversa Entia pro Deo sint agnoscenda: Ita ut tota nostra disputatio dilabatur in integram Dei Essentiam. Etenim quoniam ex natura Philosophi nostri Thesios intellexerimus, nullum secundum ipsam effectum esse posse, & quoniam omnes persuasimus Naturam existere, illamque, ex consequentia istius Thesios, non esse effectum, clare consequitur, illam Thesin existentem naturam facere Deum: & ab altera parte meam Thesin, quæ Ens, quod



quod ex deliberatione & consulto operatur, requirit, secundum quam memorata existens natura, tanquam Effectus spectari debet, ens extra naturam, videlicet Dominum ac Principem suarum actionum constituere Deum: Neque enim hic Tertium datur, quoniam cognicum atque perspectum est, Naturam existere, cum per ejus existentiam tertium plane tollatur.

Hinc itaque clare distincteque perspicimus, quod omnia mea argumenta, quæ à natura desumpsissem, vel in natura, instar effectus considerata, fundassem, ut adversus hunc Philosophum probem, Ens quod extra naturam existit, & Deus est, deliberato consilio operari, vel Dominum ac Principem suarum actionum esse, plane frustra atque vana fuissent; quoniam ex differentia nostrarum Thesium, in tota Dei essentia differimus. Unde consequenter totius nostræ disputationis fundamentum in sæpius jam memorata natura positum est, & quidem hoc respectu, Utrum nempe ea effectus sit, an vero secus. Nam ab una parte si non sit effectus, illa Deus est, idque necessario sequitur; & ab altera si sit effectus extra se causam requirit, quæ illam consulto atque libere produxerit. Ita ut totius nostræ Quæstionis cardo in hoc unico versetur, utrum nempe natura sit effectus, nec ne? Atque adeo hoc est unicum principium & argumentum Quæstionis, quoniam plene persuasi sumus atque certi, existentiam Naturæ per se cognitam esse; Unde etiam altius aliud fundamentum investigare non habemus, sed hic pedem figere sufficiet.

Quamvis autem jam ex natura Thesios Authoris satis evidenter deduxerimus, ab ipso Naturam pro Deo agnosci, atque haberi, quoniam unitas seu identitas Divinarum Actionum hoc requirit; nostra deductio solummodo innitens nostri Philosophi denominationibus, quibus Dei intellectum & voluntatem ipsi placuit exprimere, utendo nempe nominibus volitionum & decretorum, ut & affirmationum & negationum, quæ cunctæ denominationes in Deo proprie dictas Actiones videntur denotare, vel saltem denotare deberent: At tamen jam idem ex ipsius propriis descriptionibus clare ob oculos ponemus.

Per-



Perpendendo igitur hunc in finem locum, in quo Philosophus sententiam suam expressit, & de quo jam antea ostendimus, nullas ne vel minimas quidem probationes in eo reperiri, occurrit nobis ibi, quod putet, Dei voluntatem atque intellectum unum atque idem esse. Nam inquit, *respectu Dei unum & idem affirmamus, cum dicimus Deum ab æterno decrevisse & voluisse tres angulos Trianguli æquales esse duobus rectis, vel Deum hoc ipsum intellexisse.*

Quando autem hic ulterius consideramus, quomodo Philosophus noster  $\pi$  Dei intelligere describat, clare videre possumus, ipsum id non describere tanquam actiones intellectus, quatenus intellectus, ut principium libertatis, consideratur, sed solummodo tanquam modificationes Essentiæ Divinæ, quæ ex ejus essentia vel ex necessitate Naturæ ejus emanant: Nam, cum inquit *ad hoc tantum attendimus, quod natura Trianguli in natura Divina ab æterno continetur, tanquam æterna veritas, tum dicimus Deum Trianguli ideam habere, sive naturam Trianguli intelligere.* Quæ verba nempe, *quod natura Trianguli in natura Divina ab æterno continetur*, non alio modo intelligi posse videntur, quam quod natura, seu essentia Trianguli modificatio quædam Divinæ absolutæ essentiæ sit, quæ ex æterna necessitate ab ejus natura emanat. Nam cum proprie dicta actio necessario agens requirat, quod ab actione essentialiter differat, sequitur, omnes proprie dictas actiones à principio aliquo libertatis, vel ab agente libero ortum suum habere: Atque adeo, quoniam  $\pi$  Dei intelligere hic describitur esse quandam Divinæ essentiæ modificationem, quæ ex æterna necessitate à Dei natura emanat, sequitur, rerum vel veritatum essentiam proprie Divinæ essentiæ modificationem esse; Unde semper unum idemque affirmamus, quando ad alicujus rei essentiam attendimus, eam esse ipsius rei naturam, & Divinæ essentiæ modificationem, quæ æterna necessitate ex Natura Dei emanat.

Præterea, quoniam Philosophus noster addit, nos *respectu Dei unum idemque affirmare, cum dicimus Deum ab æterno decrevisse, & voluisse tres Angelos Trianguli æquales esse duobus rectis, vel Deum hoc ipsum intellexisse*, inde sequitur nullas proprie dictas actiones in  
Deo



Deo concipiendas esse & consequenter , etiam in rerum natura nullas plane actiones concipi posse. Etenim si in Deo nullæ actiones concipi queant , etiam nulla potest concipi creatio ; si nulla concipi potest creatio , nulli etiam in rerum natura sunt effectus ; si nulli reperiuntur effectus , etiam consequenter in rerum natura nullæ sunt actiones: Ex quibus etiam porro sequetur, omnes differentias, vel omnes differentes essentias, quæ in rerum natura occurrunt , nihil aliud esse , quam solummodo Divinæ essentia modificationes , quæ per æternam necessitatem à Dei natura emanant : Et sic prædicta natura , quam existere cognitum est , ipsa est Deus, quod hic legitime concludere intendebamus.

Tametsi verò consequentia , per quas jam , duobus præcedentibus modis , ostendimus , Authorem nostrum prædictam naturam , tanquam Deum , considerare , simplices & in promptu sint , ita ut Philosophus noster ipse nequaquam inficias iturus sit iis recte atque solide esse ostensum , se cognitam Naturam pro Deo habere atque agnoscere: Nihilominus , quibusdam locis, ex ejus Tractatu adductis, ostendemus , ipsum , congruenter his consequentiis , naturam pro Deo , & singulares rerum essentias , tanquam Divinæ essentia modificationes , quæ necessario ex Divina natura emanant , agnoscere atque considerare.

Quod ad primum attinet in prioris Capitis iv. Dissertationis examine vidimus , Philosophum nostrum eo loci ostendere conari, quod , quò res naturales magis cognoscuntur, eo majorem etiam Dei notitiam haberi: idque ideò quod res naturales Dei essentiam involvunt atque exprimunt , vel quod essentia rerum naturalium, per æternam necessitatem , ex Dei essentia vel ex Dei natura emanant: ibi enim ostendimus , quod , si alterutro præcedentium modorum ut istius illationis fundamentum non consideretur , in ea etiam nulla reperiatur sequela.

Pagina 69. hunc in modum ipsum audimus dissertantem , *Quod nimirum potentia naturæ sit ipsa divina potentia & virtus : divina autem potentia sit ipsissima Dei essentia : & paulum inferius , Nam cum virtus & potentia naturæ sit ipsa Dei virtus & potentia , leges autem & regulæ naturæ ipsa Dei decreta , omnino credendum est , potentiam naturæ infinitam*



*nitam esse, &c.* Sic quoque pagina 175. ait; *Naturæ enim potentia ipsa Dei potentia est, &c.* Ex quibus omnibus, similibusque locis manifeste patet, Authorem nostrum Naturam pro Deo habere.

Quod porro alterum spectat, sic loquitur., pagina 68. *Ostendimus ex eo, quod Dei intellectus à Dei voluntate non distinguitur, idem nos affirmare, cum dicimus Deum aliquid velle, ac cum dicimus, Deum id ipsum intelligere, quare eadem necessitate, qua ex natura & perfectione divina sequitur, Deum rem aliquam, ut est, intelligere, ex eadem sequitur, Deum eandem, ut est, velle.* (intelligendo per velle & intelligere, secundum Capitis IV. locum & exemplum de Triangulo, nihil aliud, quam in Divina natura contineri ex necessitate naturæ divinæ.) *Cum autem nihil, nisi ex solo divino decreto necessario verum sit, hinc clarissime sequitur (NB.) Leges naturæ universales mera esse decreta Dei, quæ ex necessitate & perfectione naturæ divinæ sequuntur.* Quia Dei intelligere & Dei velle nihil aliud est, quam rerum essentias in Dei essentia sive natura contineri, idque ex necessitate divinæ essentiæ, hinc universales naturæ leges, quæ hic Dei decreta appellantur, sunt leges Naturæ Divinæ, quæ ex perfectione ejus essentiæ necessario sequuntur, Ac propterea etiam omnes naturæ vel rerum naturalium determinationes sunt meræ Dei essentiæ modificationes, quæ ex necessitate naturæ ejus, per concatenationem, emanant.

Antequam verò pergamus, ut, secundū hujus Tractatus naturam, demonstremus, Naturam esse effectum; quædam adhuc in antecessum considerata veniunt, respectu nimirum ejus Tractatus, & quidem eum in finem, ut adhuc distinctius intelligamus, quidnā de eò sentiendum sit: Et hoc non solum quia nobis nullo pacto imaginari debemus ipsum Authorem insciū atque ignarum esse naturæ Thefios suæ, quoniam sequela non tantum simplex atque obvia est, Ipseque, cum ingenio intellectuque destitutus non sit, illam etiam quidem colligere valuit: sed præterea quia illam hinc inde satis superque, tanquam digito commonstrasse videtur, tales loquendi modos adhibendo, qui, licet ab intelligentibus percipi possunt, nihilominus, urgente necessitate, vel ut autoritatem constitutionemque omnium aliarum suarum dissertationum sartam tectam conservare posset, aliam explicationem admittant. Prius-



Priusquam verò hæc debite vel cum fructu indicare queamus, necessarium est, bene distincteque percipere, quo modo natura, si sit Deus, nobis cogitanda atque consideranda, vel quisnam conceptus de ea faciendus sit; ut vis considerationum, ex ea desumptarum, recte atque firmo fundamento applicetur: Si enim ignoremus, quomodo naturam, si sit Deus, considerare debeamus, erimus quoque inepti, non tantum ad considerationes illas, respectu hujus Tractatus, sed etiam ad confutationem hujus The-  
sios bene percipiendas atque intelligendas.

Non ducimus consultum, ex ipso duntaxat nostri Philosophi Tractatu, prædictas considerationes haurire atque proponere: ratio est, quia ejusmodi inniti fulcris, quæ levissimo negotio dissolvi, aut tam ruinosis super ædificare nolumus fundamentis, quæ vel minima vocabulorum contorsione everti possent. Sed satius existimamus, primò more Geometris usitato, ex definitionibus, nempe, Axiomatis atque Postulatis demonstrare, quomodo Natura consideranda sit: ac postea ostendere, quemadmodum Author noster Librum suum, maximam partem, etiam eo fundamento, attamen implicite, imposuisse videatur.

## P O S T U L A T U M.

**P**Etitur, ut Lector hac in Disceptatione, seu circa hanc Demonstrationem, sibi semper ob oculos ponat, ac memoria bene retineat, hic tantum supponi, & non ut verum concedi, Naturam esse Deum; ne in perceptionibus suis, respectu subsequenter demonstrationis, super hoc suppositum unice procedentis, confundatur ac turbetur.

## D E F I N I T I O N E S.

- I. **P**Er vocem *Naturæ*, ex supposito quod ea sit Deus, hic loci intelligitur Essentia per se infinita & respectu suorum attributu-



butorum infinita, & cujus existentia de ejus est essentia, è qua non solum omnes rerum essentia, sed etiam existentia omnium rerum possibilium profluunt sive emanant.

*Natura*, quatenus eam hic definimus, distinguitur ab omni existentia rerum possibilium, quæ existentiam suam, per naturationem *Naturæ* acceperit: Similiter illa etiam distinguitur ab omnibus essentiis rerum, quæ tanquam modi essentia *Attributorum Naturæ* considerantur. Quin imò Vocem *Naturæ* hic non definimus, quatenus ejus *Attributa* diversæ sunt essentia: sed tantummodo per eam intelligimus illud Principium, in quo omnes differentes *Proprietates* seu *Attributa* solum unam simplicem ponunt essentiam: sive in quo omnia adunum rediguntur; & cujus existentia de ejus est essentia, sive quod ex propria sua essentia necessaria est existentia. Intelligimus, inquam, solum essentiam *Naturæ*, quatenus jam eam ab omnibus separavimus, quamvis tamen ab omnibus separata non sit, quia noster Philosophus illud *Ens*, quatenus id jam definimus, propterea quod naturali ejus oppositione *Nihilo* opponitur, sive quia *nihilum absolute* de eò denegatur, tanquam *Ens summe perfectum*, considerat, atque idcirco *Deum* vocat.

Hæc autem Definitio à nobis sic formatur, propter præcedentem nostram *Deductionem*, in qua, juxta *Descriptiones*, quas noster Philosophus proposuit de *Dei natura*, nec non quo pacto res naturales, earumque determinationes ex *Dei natura* emanant, demonstravimus, Ipsum *Naturam*, tanquam *Deum*, considerare: Cum enim *Naturam* pro *Deo* agnoscat, & nihilominus *naturam Dei*, & *leges Naturæ*, ut & quod secundum eas *leges* in *natura* contingit, nec non essentiam sive *naturam Trianguli*, &c. à se invicem distinguat, sequitur, si *Naturam*, tanquam *Deum*, prout id *Authoris* requirunt distinctiones, definire velimus, illam præcedenti modo separandam esse ab illa existentiarum essentiarum multiplicitate, quemadmodum jam fecimus: quia *Natura* tanquam *Deus* considerata, ab illis essentiis existentisque non constituitur, tametsi ab iis separata non sit.

I. Per vocem *Machinæ* significatur *Ens*, quod solummodo ex suæ naturæ seu essentia necessitate, per causarum concatenationem, operatur.

III. Per vocem *Modificationis* intelligitur determinatio aliqua  
in-



in absoluta quadam essentia, profluens ex natura seu essentia Entis absoluti: vel intelligitur essentia aliqua, quæ non est absoluta, sed solummodo determinationem quandam in absoluta aliqua essentia constituit: Ex: gr: Natura vel essentia Trianguli est Modificatio seu determinatio essentiæ Extensionis.

A X I O M A T A.

I. **Q**Uod pertinet ad Essentiæ alicujus constitutionem, id ipsum ab ea essentia distingui nequit.

II. Operationes alicujus Entis, quæ ex ipsius essentia emanant vel profluunt, ab illius essentia separari non possunt.

*Quia in nostra Deductione, in qua ostendimus, nostrum Philosophum statuere, Naturam esse Deum, demonstratum atque probatum est, Operationes, quæ ex aliqua essentia, quatenus existit, emanant, ab illa essentia separatas non esse, idcirco hoc à nobis hic, tanquam Axioma, ponitur.*

P R O P O S I T I O. I.

*Essentia Attributorum Naturæ ab essentia Naturæ non est distincta.*

D E M O N S T R A T I O.

**Q**uia (per Definit. I.) omnes differentes Naturæ Proprietates, seu Attributa, in ejus essentia ad unum rediguntur; ac idcirco omnes essentiæ Attributorum Naturæ pertinent ad constitutionem essentiæ Naturæ; & quia eo pertinent, ideo essentiæ Attributorum Naturæ (per Axioma I.) ab essentia Naturæ non sunt distinctæ, q. e. demonstr.

P R O P O S I T I O II.

*Essentia Attributorum Naturæ est necessariæ existentiae.*

D E M O N S T R A T I O.

**Q**uoniam (per Proposit. I.) essentia Attributorum Naturæ ab essentia Naturæ distincta non est, urpote quæ ad istius essentiæ constitutionem pertinet; & quia (per Definit. I.) existen-



tia Naturæ de ejus essentia est, sive quia ejus essentia necessariæ existentia est; idcirco etiam essentia Attributorum Naturæ est necessariæ existentia. quod erat demonstrand.

### PROPOSITIO. III.

*Natura est Machina.*

#### DEMONSTRATIO

**H**Ujus propositionis veritas satis innotescit ex Descriptione, quam noster Philosophus CAP. IV. de Deo proposuit, ut quæ in eo consistit, quod affirmet, Deum non esse Dominum ac Principem suarum Actionum, sed solum ex suæ naturæ necessitate operari: quod aliud nihil est, quam quod ex ejus natura omnes Rerum existentia per causarum concatenationem emanent ac determinantur: & hoc est (per definit. II.) esse Machinam: Atque adeo, quoniam in hac Demonstratione Natura pro Deo agnoscitur, idcirco Natura est Machina. Verum quamvis hoc satis perspicuum sit, volumus tamen præterea ex aliquibus locis ostendere Philosophum nostrum Naturam eò pacto operantem, & per concatenatas causas omnia determinantem considerare, ut veritas nostræ Propositionis tanto magis manifesta fiat.

Pagina 68. nostrum Philosophum hunc in modum Differenter legimus. *Ostendam. I. Nihil contra naturam contingere, sed ipsam æternum fixum & immutabilem ordinem servare.* Et paulum inferius: *Ex aliquot Scripturæ exemplis ostendam, ipsam Scripturam per Dei decreta & volitiones, & consequenter providentiam nihil aliud intelligere, quam ipsum Naturæ ordinem, qui ex ejus æternis legibus necessario sequitur.* Pagina 69. hæc sequentia habentur. *Nihil igitur in natura contingit, quod ipsius legibus universalibus repugnet; at nec etiam aliquid, quod cum iisdem non convenit, aut ex iisdem non sequitur: Nam quicquid fit, per Dei voluntatem & æternum decretum fit, hoc est, ut jam ostendimus, quicquid fit, id secundum leges & regulas, quæ æternam necessitatem & veritatem involvunt fit.*

In quibus locis, ut ego quidem sentio, clarissime perspicitur, Authorem nostrum Naturam in universum non aliter considerare,



minantur per talem concatenatam operationem ex Principio Necessitatis emanantem; Et ne quis existimet, ab Authore quid excipi, respectu humani intellectus, utpote qui ex natura sua in operando per concatenationem causarum vel operationis Naturæ non videretur esse determinatus, præter prædictas adhuc unum alterumve locum expendamus, & de veritate antedictorum nulli dubitare poterimus.

Pagina 44. verba ejus in sequentem sonant modum. *Quamvis absolute concedam, omnia ex legibus universalibus Naturæ determinari ad existendum & operandum certa & determinata ratione, dico tamen, &c. & paucis lineis interpositis; Illa universalis consideratio de fato & concatenatione causarum minime nobis inservire potest, &c.* In quibus locis sermo ipsi est de particularibus hominum actionibus, quas ut possibiles, à nobis considerandas esse statuit, quamvis eæ per concatenationem causarum determinentur secundum æternas Naturæ leges. Atque hoc præterea manifestissime videri potest sub initium CAP. XVI. ubi pagina 175. his verbis exorditur. *Per jus & institutum Naturæ nihil aliud intelligo, quam regulas naturæ uniuscujusque individui, secundum quas unumquodque naturaliter determinatum concipimus ad certo modo existendum & operandum.* Et paulo inferius, postquam de illa determinatione, ac de hoc jure fusius locutus fuisset, hæc subnectit. *Nec hic ullam agnoscimus differentiam inter homines & reliqua naturæ individua, neque inter homines ratione præditos & alios, qui veram rationem ignorant, neque inter fatuos, delirantes & sanos. Quicquid enim unaquæque res ex legibus suæ naturæ agit, id summo jure agit, nimirum quia agit, prout ex natura determinata est, nec aliud potest.*

Ex his igitur locis tam clare, ut sufficiat, videre est, nostrum Philosophum, omnia, quæ naturæ ambitu continentur, determinata considerare atque statuere, eumque concipere illam determinationem ex naturalium causarum concatenatione profluere, quod etiam formalis est ratio ob quam Natura, tanquam Machina. considerari debeat: nam determinatio, quæ ex continuo concursu Dei, vel Entis extra Naturam existentis, de qua alii loquuntur, proflueret, apprime distinguenda est à determinatione quæ



quæ ex concatenatis Naturæ causis, secundum æternas ejus leges, ortum ducit: Posterior enim Naturam facit Machinam, quod priori non fit: & propterea Naturam esse Machinam à nobis luculenter demonstratum est.

#### PROPOSITIO. IV.

*Naturæ Attributa, quatenus operantur, secundum perfectionem suæ essentiæ operantur: vel operatio Attributorum adæquate respondet perfectioni essentiæ eorum.*

#### SCOLIUM.

**O**ccasione vocabulorum, *Attributa operari secundum perfectionem suæ essentiæ*, quæ in hac Propositione occurrunt, aliqua posset oriri confusio; quæ, ut distincte progredi possimus, prius amovenda est: Nam, quia consueti sumus Enti, quod summe perfectum vocamus, infinitatem attribuere; & quia noster Philosophus vocem infiniti similiter Naturæ, tanquam Enti summe perfecto, adscribit, idcirco contradictorium videtur loqui de *Naturæ Attributorum operatione secundum perfectionem suæ essentiæ*; quia *infinitum*, & *operari secundum perfectionem suæ essentiæ*, absolute inter se pugnant eò sensu, quo voce *infiniti* uti solemus; unde etiam necesse est, ut res hæc bene distinguatur; & simul explicetur, quomodo hæc Propositio sit intelligenda.

Voce *Infiniti*, prout opponitur *Finito*, respectu augmentationis uti consuevimus; unde illud Ens infinitum dicimus, cujus quantitatem, neque numero neque ulla alia augmentatione attingere possumus; & econtra illud finitum, cujus quantitatem augmentatione attingere queamus. Exempli gratia, nulla potentia adeò magna concipi potest, quin major concipi possit: Quam magnam enim potentiam aliquam concipiamus, & quam multum eam etiam augeamus, semper tamen finita manet, unde hoc sensu infinitam potentiam consideramus, omnes apprehensiones atque conceptus superare; quoniam finita potentia, quam magna etiam concipiatur, semper adhuc infinite minor est, quam potentia infinita: Ac idcirco quoniam hoc sensu solemus vocem

infiniti



*infiniti* potentia, sapientia, nec non durationi &c. Entis summe perfecti adscribere, utpote considerando summam perfectionem in tali infinitate ex parte sitam esse, verba hæc *Attributa operari secundum perfectionem suæ essentia*, quæ in Propositione occurrunt, absolute pugnant cum infinitate hoc sensu acceptâ: Infinita enim *Attributa*, hoc sensu, nullo modo *secundum perfectionem suæ essentia* hoc est, infinitatem, *operari* possunt: quoniam operatio semper determinata est: Atque adeò vox *Infiniti* à nostro Philosopho alio sensu accipi debet, quando ea Enti summe perfecto, de quo loquitur, ab ipso attribuitur, si Propositio nostra alicujus momenti futura, & proposito nostro conductura sit.

Ut igitur ostendamus quo sensu voce *infiniti* Philosophus noster utatur, deducendum id esse videtur ex remotione infinitatis, respectu augmentationis, de qua locuti sumus: & in qua nulla perfectio considerari potest, nam quia vi istius remotionis sequitur, quod respectu hujus infinitatis, quo sensu à Philosopho nostro usurpatur, nec multitudo, nec paucitas, nec quantitas, nec majus, nec minus, nec prius, nec posterius, considerari potest; utpote quæ omnibus hisce viis comparari nequeat, quoniam omnes augmentationes, sive augmentata quælibet, à majori determinantur: idcirco ab altera parte sequitur, illud solum ab eo infinitum vocari, quod, vi hujus remotionis, ut oppositum præcedentis succedit; atque hoc ipsum est Ens quod à majori ente non determinatur, sed quod determinationem suam, quia ex necessitate suæ naturæ operatur, ex sui ipsius essentia, sive per essentiam suam, accipit.

Vocem hanc *infiniti* eò modo à Philosopho nostro usurpari, omnino liquet, tam ex ipsius notis metaphisicis Cogitatis, quam ex natura rei, & Thesis suæ, quocirca igitur verba propositionis nostræ, nimirum, *Attributa operari secundum perfectionem essentia suæ, hoc est, secundum infinitatem suam*, quam rectissime ad rem respondent; quoniam formalis ratio infinitatis est, quod Ens cui infinitas adscribitur, à majori ente non determinatur, sed quod determinationem suam, quia ex necessitate suæ naturæ operatur, ex perfectione propriæ essentia accipit.

K

D E.



## D E M O N S T R A T I O.

**Q**uia (per Propoſit. 2.) eſſentia Attributorum Naturæ neceſſariæ eſt exiſtentia; & quia (per Propoſ. 3.) Natura eſt Machina, quæ ex neceſſitate ſuæ eſſentia operatur, vel quæ per ſuam eſſentiam neceſſario operatur: ideò Attributa Naturæ, quia ex ſua eſſentia operantur, ſemper neceſſario operantur; ob quam rationem igitur (per Axioma 2.) Attributorum operationes, utpote quæ ex eorum eſſentia emanant, ab exiſtentia Attributorum non ſunt ſeparatæ: Atque hoc nihil aliud eſt, quam quod Attributa Naturæ ſemper ſecundum perfectionem ſuæ eſſentia operantur, quatenus nempe eorum eſſentia operatur; vel quod eorum operatio ſemper adæquate reſpondet perfectioni eſſentia eorum, quatenus operatur: & hoc erat demonſtrandum.

## P R O P O S I T I O. V.

*Omnes Poſſibiles Modificationes Attributorum Naturæ ſunt neceſſariæ exiſtentia.*

## S C O L I U M.

**H**ic conſiderandum eſt, atque accurate diſtinguendum, quomodo propoſitio hæc præcedenti connectenda ſit; nam quia hic tranſgreſſus ab infinito ad finitum ſit, facile confuſio quædam inde oriri poſſet, quia proprie nullus datur proceſſus à finito ad infinitum neque ab infinito ad finitum: quamobrem & tranſitio hæc jure formari non poſſe videtur: Ut igitur ratio, quod legitime fiat hæc tranſitio, recte percipi queat, conſiderandum venit, locis refutati Tractatus demonſtratum eſſe, Naturam eſſe machinam; quæ ex neceſſitate eſſentia ſuæ, aut per ſuam eſſentiam, neceſſario operatur: ex quo igitur ſequitur, omnes operationes & determinationes, quæ in rerum natura exiſtunt, ex ea emanare eſſentia; nam extra emanationem hanc nullum principium determinationum concipi poteſt; utpote quod repugnet neceſſariæ Entis infiniti exiſtentia: ex quo liquidum eſt, omnes differentes modificationes, quæ in rerum natura extant, vi iſtius emanationis, reſpectu Entis ſumme perfecti, pro ſimpli-

ce



ce infinito modo, at respectu ad se invicem, plurifarie, aut in quamplurimis determinatis modificationibus, debere considerari: quocirca igitur per consequens, loquendo de simplici infinito modo, respectu Entis summe perfecti, & loquendo de quamplurimis determinatis modificationibus, sive modis respectu ad se invicem, de una eademque re locutum fuisse certum est: atque hæc vera est ratio propter quam hæc transgressio legitime facta sit; quia omne id quod de omnibus modificationibus simul consideratis, affirmari potest & debet, id ipsum etiam de simplici infinito modo affirmari possit & debeat.

Ob hanc rationem. ad omnem amovendam confusionem, hic etiam notandum est; verba hæc *necessaria existentia*, quæ omnibus possibilibus Modificationibus adscribuntur, non esse accipienda, ac si iis significare vellemus, Modificationes necessariae existentiae esse, quatenus eæ, per concatenationem causarum, ex principio necessitatis, aliquando emanarent. Nequâquam. Ejus modi enim necessaria existentia Modificationum necessario requireret, in rerum natura talem naturalium causarum processum esse, per quem uno tempore aliæ causæ & modificationes existerent, quam alio: atque sic per singulares mutationes procederetur in infinitum: unde porrò sequeretur, in rerum natura Ens summe perfectum non posse existere; quod absolute pugnat cum supposito hujus Demonstrationis, vel cum sententia nostri Philosophi: & hac de causa ista verba intelligenda sunt, tanquam significantia, omnes posibles Modificationes semper existere; & concatenationem causarum ex principio naturæ tanquam ex Machina emanantem, de qua loquimur, non progredientem, sed circularem processum constituere: Exempli gratia, quando necessarium motum, & quidem in progressionem, consideramus, nunquam potest ille motus, tanquam perfectus motus considerari, quia semper progreditur ab uno ad aliud, & nunquam perfectionem attingit: Sed si motum circularem nobis proponamus, is semper perfectus est, utpote qui semper uniformis ac idem sit. Eodem plane modo processus circularis, in Machina Naturæ, respectu procedentis concatenationis modificationum, considerari

K 2

debet,



debet, qui semper idem sit: atque hoc est, quod hic loci per verba *Naturæ Modificationes necessariae esse existentiae*, significare volumus; nempe omnes possibiles Modificationes semper in rerum natura existere: Attamen hoc non sic intelligi debet, ac si demonstrare intenderemus, unam eandemque Modificationem semper necessariæ esse existentie: Exempli gratia, Modificationem, quæ hominem aliquem constituit, necessario semper eandem fore, hoc est, unum eundemque hominem semper necessario unum eundemque in æternum usque fore atque mansitum esse: Nequaquam. Sed hoc tantum volumus, uno in loco Modificationem aliquam non interire, quin alio illa eodem momento rursus exoriatur: ita ut eo solum respectu dicamus, omnes possibiles modificationes necessariae esse existentiae.

Fortasse objicietur, non posse circa Ens infinitum neque tempus neque durationem considerari; & propterea omnes modificationes in processu non circulari sed progrediente, in quo uno tempore aliæ causæ & modificationes existerent, quam alio, debere accipi & hanc ob rationem omnes modificationes, toto suo progressu, quasi simplicem modum Entis infiniti debere considerari; atque proinde propositionem hanc, si secundum præcedentem intelligatur explanationem, omnino extra rhombum esse: ad quod respondeo, si eò modo modificationes jungantur, aut simul in considerationem veniant, tum denique simplicem illum infinitum modum Entis summe perfecti in rerum natura non posse existere sive extare, quia omnes illæ modificationes, quæ ad modum illum constituendum pertinent, vi sui progressus in infinitum nunquam in rerum natura existere sive extare queunt; quod igitur præcedentibus absolute repugnat demonstrationibus: quocirca modi istius infinitas, vi suæ necessariae existentiae, requirit, omnes modificationes in circulari processu debere considerari, utpote quia talis consideratio proprie præ se ferat, quod omne tempus ac duratio, circa omnes modificationes, quæ in circulari eò processu extant, si tanquam unicus modus considerantur, applicari non possint. Et propterea, quia Ens summe perfectum sive infinitum necessariae est existentiae, & ex eo ille infinitus modus qui  
ex



ex ejus essentia emanat, etiam necessario existit, necessario sequitur omnes modificationes non alio modo, quam in circulari processu considerari posse.

DEMONSTRATIO.

**Q**uia possibles Modificationes (per Definit. 1.) quatenus existentes essentia sunt, ex essentia Naturæ per ejus naturationem, hoc est, per Attributorum operationem, de qua locuti fuimus emanant, & quia (per Propositi. 4.) Attributa Naturæ secundum perfectionem suæ naturæ operantur, hoc est naturant, idcirco etiam verum est, omnes possibles Modificationes esse necessariæ existentia: Et hoc denique demonstrare intendebamus.

ALITER.

**S**inegetur, ex ea negatione sequetur, operationem sive naturationem, per quam aliqua Modificatio, tanquam per proximam suam causam, suam existentiam accipit, in rerum natura non existere; si enim ea existeret, etiam illa Modificatio existeret. Quoniam igitur inde sequitur, eam operationem, vel naturationem in rerum natura non existere, sequitur etiam Attributum Naturæ, ex cujus essentia illa operatio emanat, secundum perfectionem suæ essentia non operari: quod absolute pugnat cum 3 & 4 Propositione, in quibus demonstravimus, Naturam, tanquam Machinam ex necessitate suæ essentia operari; ac propterea Attributa Naturæ, quatenus operantur, semper secundum perfectionem suæ naturæ operari: Atque adeò, quoniam illæ Propositiones ex nostro supposito, irrefragabilis veritatis sunt, etiam verum est, omnes possibles Modificationes semper existere: atque hoc demonstrare nostrum fuit intentum.

Postquam igitur huc usque intellexerimus, quomodo nobis Naturam, tam respectu suæ existentia, & essentia suorum non modificationum, sive absolutorum Attributorum, quam respectu essentia Modificationum eorum; ut & respectu existentia omnium istarum essentiarum simul, ob oculos ponere vel quomodo eam concipere debeamus; nunc præterea investigare atque ostendere animus est, quo pacto illa Attributa, eorumque Modificationes ulterius nobis considerata sint.

K 3

At-



Attramen neque possumus neque etiam intendimus de omnibus Naturæ Attributis & Modificationibus sermonem habere, cum plurima nobis incognita sint: sed solummodo de Extensione & Cogitatione, utpote notis; præcipue verò de Cogitatione ostendere, quomodo illud Attributum ejusque Modificationes considerari debeant.

Quoniam autem in Extensione nulla Cogitatio, nec in Cogitatione Extensio animadvertitur; idcirco perspicuum atque manifestum est, Extensionem atque Cogitationem duo singularia, in natura & essentia à se invicem discrepantia, Attributa Naturæ esse; Unde etiam eorum Modificationes in natura & essentia à se invicem differunt, quemadmodum etiam illa procul omni dubio à nostro Philosopho eò modo considerantur.

Ex eò igitur quod Deus ex necessitate suæ naturæ operatur, sive quod Natura sit Machina considerare volebamus, quod omnes illæ Denominationes, ut *volendi*, *affirmandi*, & *negandi*, propriè Cogitationi attribui nequeunt, cum omnes istæ Denominationes sint nomina Actionum, quæ in rerum natura nullius sunt existentia. Ita ut Cogitationi nihil attribui possit præter Ideas, utpote quæ sunt Modificationes vel determinationes essentia non modificata Cogitationis. Attamen vox *Idea* hic non consideranda est tanquam determinatio, quæ ab aliqua essentia concepta, aut formata est; Nequaquam. Si enim Ens concipiens, & conceptus, sive *ideæ*, tanquam duæ à se invicem separatae essentiae considerentur, erunt conceptus sive *ideæ* effecta, & conceptio actio, quæ ambo jam ante intelleximus, in rerum natura nequaquam existere: Atque adeo *Ideæ* considerandæ sunt, tanquam determinationes non Modificatae Cogitationis: Exempli gratia, quemadmodum superficies Globi terrestris modificata est per omnes illas figuras, quibus ille in totum determinatus est, ita etiam non modificata Cogitatio considerari debet determinata esse per omnes possibiles Ideas, quæ ex ejus essentia emanant: ita ut *Ideæ* Attributum Cogitationis modificent & determinent eodem modo, quò figura superficiem Globi: & sic *ideæ* constituunt illum simplicem infinitum modum cogitationis: Ita ut breviter Co-  
gita-



gitatio considerari debeat esse vel consistere in simplici visione, cujus essentia, quatenus visio est, tanquam non modificatum Atributum, & ideæ tanquam determinationes in illa visione considerari debent. Nam quia visio nulli modificationi vel determinationi subiecta est, nisi tantum per ideas; & quia ideæ non possunt esse modificationes sive determinationes, quam visionis; & quia etiam visio ex sua natura non videtur posse existere, nisi aliquæ ideæ ex essentia visionis emanent; ideo cogitatio, tanquam simplex visio, quæ per ideas determinatur, considerata est.

Postquam itaque demonstraverimus, ac etiam ostenderimus, qualem de natura, si Deus sit, conceptum formare atque nobis exhibere debeamus; nec non ex locis ex Tractatu, quem refellimus, adductis ob oculos posuerimus convenientiam Sententiæ Nostri Philosophi cum demonstratis: jam nos conferre volumus ad considerationem aliquorum, quæ præter allata, respectu istius Tractatus, proprius ad rem faciunt, ut adhuc clarius ejus naturam constitutionemque perspicere atque intelligere queamus.

Primum quod notabimus, omnes illas Dissertationes, quas Philosophus noster ex Authoritate S. Scripturæ instituit, concernet.

Secundo inquiremus, num in hoc Tractatu sufficientia argumenta, ad adstruendum, Deum esse Naturam, vel ejusmodi universalem rerum naturalium determinationem, reperiantur.

Atque hæc persequi, antequam nos ad probandum, Naturam esse effectum, accingamus, consultum duximus, partim quia disputatio nostra recidit ad altius principium, quam id de quo prius vestigiis nostri Authoris insistentes, egimus: partim ut quilibet Refutationem memorati Tractatus in omnibus singulisque ejus partibus clare atque distincte perciperet, sibi que simul contrariam veritatē extra omnem dubitationis aleam esse positā persuaderet.

Quantum ad Dissertationes attinet, quæ à nostro Philosopho S. Scripturæ authoritati impositæ sunt, jam antea intelleximus, illas duntaxat inservire ad probandum, Theologiam à Philosophia separandam esse, quoniam peculiaria sunt regna, & secundum rei naturam Philosophia, tanquam regnum veritatis, ac Theologia,



gia, tanquam regnum pietatis ac devotionis, in quo nulla veritatis ratio habeatur, considerari debeat. Atque hunc in finem ostendere conatus fuit noster Philosophus, omnia, quæ in libris tam Veteris quam Novi Testamenti continentur, ad captum, ad ingenia, præconceptasque hominum opiniones accommodata esse, ut, tanquam equus freno ad pacem salutemque Reipublicæ ducerentur. In his dissertationibus Prophetas Veteris Testamenti, ac Christum, ejusque Apostolos, a se invicem distinxit, statuens, *Revelationes Veteris Testamenti captui, & opinionibus Prophetarum accommodatas esse; sed Christum ipsum Dei vocem atque os fuisse, eumque de mente ad mentem cum Deo communicavisse; atque hoc respectu se sermonesque suos ad captum, ad ingenia, præconceptasque suorum Auditorum opiniones accommodavisse.*

Qui tantum temporis sibi sumere volet, ut harum Dissertationum naturam conferat, cum fundamento, nempe quod Natura sit Deus, & quod diversitates, quæ in ea reperiuntur, Divinæ essentiæ tanquam Modificationes, quæ ex ejus necessitate emanant, & quæ omnes tanquam in Machina quadam concatenatione causarum determinantur. considerari debeant; is clare intelligere poterit, omnia hæc à nostro Philosopho excogitata esse, ad Christianos seducendos atque perturbandos permixtione atque complexione multarum rerum, quæ sibi nequaquam constant. Quis enim unquam majorem dissensionem audivit aut vidit, quam hanc, nempe quod statuatur, omnia naturalium causarum concatenatione, secundum æternas Naturæ leges, tanquam per Machinæ cujusdam operationem determinari, & quod simul sermo habeatur de Revelationibus, de accommodatione ad captus præconceptasque hominum opiniones, de voce atque ore Dei, & de communicatione cum Deo de mente ad mentem, &c. Cum hæc omnia non nisi unum idemque sint, nec aliter quam perversæ denominationes considerari queant. Nam, quæso, paulum distinctius hæc expendamus. Quidnam secundum hoc fundamentum, est Dei intellectus? quænam sunt ejus volitiones & decreta?. Sane nihil aliud præter naturalis causarum concatenationis determinationes, ex suo necessitatum principio resultantes. Quidnam de-  
hinc



hinc eſt eſſe Dei vocem atque os , & communicare cum Deo de mente ad mentem ? Profecto nihil aliud præter quam naturæ , vel cauſarum concatenationis determinationem in ſe habere , & ejus virtute , tanquam alicujus Machinæ rotulam , ſecundum ejus æternas leges , moveri : Nihil enim aliud in natura reperitur , quam illæ ab ejus eſſentia inſeparabiles determinationes. Qua igitur de cauſa Chriſtus magis vox atque os Dei eſt ? cur magis de mente ad mentem cum Deo communicavit , quam omnes alii Prophetæ , nec non omnes alii homines , *tam qui ex præſcripto ſanæ rationis , quam qui ſecundum appetitus ſuos vivunt , tam fatui atque delirantes quam ſani ?* Nam inter hos omnes inquit noſter Philoſophus pag. 175. *nullam in ſtatu naturali agnoſco differentiam.* In quibus prædicto fundamento conſentanea loquitur : Ratio enim clara atque in promptu eſt. Omnes à natura ſuas determinationes acceperunt , ergo omnes à natura ſuas determinationes , per concatenationem cauſarum ſecundum æternas principii Neceſſitatis leges , acceperunt : cur igitur unus magis Dei vox atque os eſt , quam cæteri ? cur unus magis de mente ad mentem cum Deo communicat , quam cæteri ? Hæc profecto minime quadrant. Sane ridiculum eſt , ejusmodi jacto fundamento talia proferre atque diſſere , imo vero , ſi res penitus inſpiciatur , luce meridiana clarius atque evidentius conſequitur , de ipſo Chriſto , aut ullo alio homine , non magis affirmari poſſe , eos vocem atque os Dei eſſe , ac de mente ad mentem cum Deo communicaviſſe , quam , de aqua , de terra , de lapidibus , aut ullo alio Naturæ individuo : Omnia enim ſuam determinationem per concatenationem cauſarum , ex principio neceſſitatis , acceperunt ; & conſequenter unum non magis à Dei intellectu , ejusque volitionibus ac decretis diſtat , quam aliud ; quoniam in Naturæ determinationibus , Dei intellectus , Dei voluntas & Dei poteſtas conſiſtit ; vel quia prædictæ determinationes Dei intellectum ejusque voluntatem , atque potentiam conſtituunt : ex quibus porro ſequitur de uno nihil aliud , quam de altero , hoc reſpectu affirmari poſſe.

His jam non difficili negotio prævideo mihi oppoſitum iri , homines intellectu eſſe præditos , eoque omnia alia Naturæ indivi-

L

dua



dua esse destituta; nec non unum hominem aliis intellectu præstare: unde etiam de hominibus in universum si cum cæteris naturæ individuis comparentur, & de iis hominibus in specie, qui præ cæteris intelligentia excellunt, dici potest, quod de mente ad mentem cum Deo communicent, utpote qui præstantiorem cæteris à natura acceperere determinationem, quæ in intelligentia atque cogitationibus, in perensionibus atque raticinationibus, nec non in libera Voluntatis præelectione, posita est.

His autem ut respondeamus primo ad omnem obscuritatem præcavendam dicimus, nos hic loci non disputare de denominationibus, quæ diversis individuis diversimode attribui possent, sed duntaxat de natura ipsarum rerum; atque eò respectu existimamus, posito prædicto fundamento, nullam differentiam posse concipi hominum inter se, nec non inter homines in universum spectatos & alia naturæ individua; sed absolute dicendum esse, omnia alia Naturæ individua intelligentiam, cogitationes, perensiones, ac ratiocinationes; imo liberam Voluntatis præelectionem æque habere, ac ipsos homines, imo etiam æque ac eos qui cæteris intellectu prævalent, quique vox atque os Dei vocari possent. Etenim, ut hæc manifesta fiant, accurate perpendamus, quid machina sit, & cujusmodi sint determinationes, quæ ex concatenatione causarum illius, secundum æternas leges, ex principio Necessitatis profluunt, & illico deprehendemus id, quod dico, verissimum esse; Nam inter mille rotas, inter se concatenatas, & quæ ab unico principio moventur, nulla potest respectu suarum determinationum concipi differentia, quoniam omnes per unicum principium, & uno eodemque modo inter se moventur; quapropter etiam de omnibus unum idemque affirmari & potest & debet.

Neque etiam aliter cum totius naturæ Machina comparatum atque constitutum est, quamvis, ex præcedenti fundamento in ea infinita genera, aut infinitos peculiare ramos, qui etiam omnes peculiari modo essent determinati, concipere liceat atque considerare. Nam quoniam ipsum universale principium determinationum, ex necessitate suæ naturæ, determinatum est, &  
ne-



nequaquam ex prælectione omnes determinationes exiſtere faciat; ſed quia omnes determinationes ex eò profluunt: etiam de uno genere, vel de uno ramo, non aliud affirmare poſſumus quam de altero: Nam exempli gratia, ſi unicum aliquod pondus non tantum omnes alicujus Horologii rotas movet, & per concatenationem rotarum, omnes in ſuis motibus determinat, ſed præterea etiam ligneum hominem facit incedere, loqui, &c. & ſic determinat, per rotarum in illo homine concatenationem: Nec non vaccam, ex lingo vel alia materia fabricatam, facit mugire, &c. utique de homine non majori jure affirmare licebit ipſum intellectum, cogitationes, ratiocinationes, ac liberum voluntatis arbitrium &c. habere, quam de Horologio aut de Vacca, quamvis homo incedat, loquatur, aquæ accedat, eam hauriat, ſe verat, atque ſic, ne in aquam incidat, cavere videatur, ignem fugiat, &c. Hæc omnia concipi poſſunt provenire ex diverſitate concatenationis rotarum, quæ in homine plane alium in modum connectuntur atque concurrunt, quam in vacca, aut in horologio, ita ut operatio aut virtus ponderis, nec non determinatio in omnibus illis unæ eademque ſunt, quamvis rotæ in quolibet peculiari modo conſtitutæ ſint. Et ſimili ratione exiſtimandum eſt, homines non magis habere cogitationes, ratiocinationes, &c. quam cætera individua Naturæ; quandoquidem determinationes, ex vi principii & concatenationis cauſarū in omnibus unæ eademque ſint: de omnibus enim æqualiter dicendum illa per id principium determinata eſſe, & præter illam determinationem nihil habere. Quamvis igitur determinatio unius plane alio modo ſe habeat atque oſtendat, quam alterius, eaque ratione motus, qui ex elegantiori, aptiori, admirabiliorque rotarum concatenatione oriuntur, cogitationes, perſerſiones ratiocinationesque vulgo appellantur, attamen, ſi ex rei natura loquendum ſit, illis rebus quibus tam mira tot rotarum concatenatio non occurrit, proprie cogitationes denegandæ non ſunt, niſi in verbis ludere velimus.

Atque hoc etiam adhuc clarius percipi poteſt, quando conſideramus ſecundum ea quæ à nobis antea de monſtrata atque oſten-



fa sunt, Philosophum nostrum secundum suam sententiam, nempe quod Natura sit Deus, statitutum, in rerum natura non nisi unicam atque simplicem substantiam reperiri, cujus nobis duæ Proprietates cognitæ sunt, nempe Extensionem atque Cogitationem, quia hæ duæ in natura & essentia à se invicem differunt, cum substantia, quatenus extensa est, non cogitet, & contra, quatenus cogitat, extensa non sit; nam in cogitatione nulla percipitur extensio, & in extensione nulla cogitatio: Ac propterea, cum hæc Substantia nec à cogitatione nec ab extensione distingui queat, sequitur, ubicunque sit Substantia, ibidem etiam & extensionem & cogitationem esse; atque adeò quoque omnia naturæ individua & extensa esse & cogitare: Ac propterea de homine non magis dici posse, quod cogitet, quam de aqua, aut ligno &c. Sed solummodo ipsum aliam Modificationem aut determinationem in cogitando, à natura ex æterna necessitate per sic dictarum causarum concatenationem, accepisse, per quam tamen non minus determinatus est ad existendum & operandum, certa & determinata ratione, quam reliqua naturæ individua. Ac proinde quoniam omnia naturæ individua cogitant, & in suis cogitationibus determinata sunt ad existendum & operandum, certa ac determinata ratione, sequitur etiam unumquodque, secundum suam peculiarem modificationem & determinationem, vocem atque os Dei esse, & de mente ad mentem cum Deo communicare. Nam omnium Naturæ individuorum determinatæ cogitationes & extensiones, Dei cogitationes & extensiones sunt, quæ ab æterno in natura divina continentur, & per æternam necessitatem ex ejus natura emanant; Ergo omnia Naturæ individua de mente ad mentem cum Deo communicant. Me autem, cum dico, Dei cogitationes in omnibus Individuorum Naturæ cogitationibus consistere, nihil diversum à Philosophi nostri sententia loqui patet ex pag. 175. ubi hunc in modum disserit; *Naturæ potentia ipsa Dei potentia est qui summum jus ad omnia habet: sed quia universalis potentia totius naturæ nihil est præter potentiam omnium individuorum simul, &c.* Quod tam cogitationi, quam potentiæ naturæ applicari potest.

At-



Atque hæc, quæ hoc loco annotavimus, ab unoquoque tanquam veritatem approbatum iri existimamus; imo ipsum nostrum Philotophum, si sincero est animo, palam confessurum, suos conceptus à nobis hac in parte recte expressos esse, atque declaratos nulli dubitamus: vel si in eò manus non dare, sed adhuc tergiversari velit, in antecessum rogo, ut disputatio inconcussio suffulta esse fundamento, ac firmo procedere talo possit, num quidem tertium quid in rerum natura, inter jam memoratam atque ventilatam determinationem, circa cogitationes humanas, secundum ante ostensum, per Ideas determinatas, & inter principium in homine, ex quo cogitationes, extra has determinationes, indeterminate formantur, hoc est principium quod per naturalium causarum concatenationem non est determinatum, concipi possit? Minime sane, quoniam duo hæc sibi mutuo contraria sunt, quæ se invicem nequaquam in eodum loco ferunt, sed tollunt. Veruntamen hic nullo modo quæstionem decidimus, quæ de ejusmodi determinatione agit, quæ per Dei vel Entis extra naturam concursum fieri dicitur; sed solummodo asserimus, ejusmodi principium in homine per naturalium causarum concatenationem determinatum non esse, idque hac in re sufficit. Quandoquidem igitur absolute necessarium est, horum alterutrum confiteri, nempe, vel ejusmodi esse determinationem, ex cujus vi hominibus non magis attribui posset, quod cogitent, quod perpendant, ratiocinentur, atque eligant, quam omnibus aliis naturæ individuis; vel in hominibus essentiam esse, quæ ex se ipsa, absque memorata determinatione, cogitationes, ratiocinationes, atque electiones formet: Dicimus, si, ut affirmationem prioris subterfugere possit, eò adduceretur Philosophus noster, ut posterius verum esse judicaret, nos nostra argumenta adversus ipsum parata habere, quibus statim demonstrare possumus, Naturam non esse Ens simplex, utpote quæ diversis realitatibus, & essentiis absolutis quæ natura atque essentia à se invicem differunt, constat; Eamque propterea necessario effectum esse debere Entis extra naturam existentis, quod ex sui arbitrii libertate, tanquam Dominus & Princeps suarum actionum, illam



creavit atque produxit. Ac proinde quoniam ab hac demonstratione totius Quæstionis decisio solum atque unice dependeat, summa cura sibi cavebit Philosophus noster ne fateatur, in homine ejusmodi ens contineri, nisi cum simul se hac in disputatione convictum ac confutatum esse fateri volet: Unde etiam plenè persuasum atque certi, Philosophum nostrum contrarium pro veritate habere, atque adeò hac via porro progrediemur, ut nostras considerationes ob oculos ponamus.

Dicimus itaque, non nisi meras esse nugas ex tali fundamento loqui, *de voce atque ore Dei, de communicatione cum Deo de mente ad mentem*, atque hæc uni soli homini attribuere; cum omnibus Naturæ individuis denegari nequeant. Neque etiam minus futiles sunt sermones, qui habentunt *de accommodatione ad captus, præconceptasque vulgarium hominum opiniones*, quando asseritur atque statuitur, omnia ex & secundum æternas concatenatarum causarum leges determinata esse. Etenim *se accommodare ad captus* &c. nihil aliud est, quam se gerere prout fert occasio, & res ac objecta exigunt, quod nullum plane consortium aut communionem habet cum determinatione æternarum legum causarum concatenatarum, quemadmodum supra à nobis notatum atque monstratum est. Quod si quoque plenè persuasi non essemus, hunc Philosophum omnes Christianos ludificare atque deridere, profecto obtenebratus intricatusque ejus intellectus scripto exprimi non posset, cum eum sub initium CAP. IV. hunc in modum disfertantem audimus. *Quamvis absolute concedam, omnia ex legibus universalibus naturæ determinari ad existendum & operandum certa ac determinata ratione, dico tamen has leges ex placito hominum pendere, & paulo inferius pergit ulterius. Has leges ex placito hominum pendere etiam dixi, quia res per proximas suas causas definire, & explicare debemus, & illa universalis consideratio de fato, & concatenatione causarum, minime nobis inservire potest ad nostras cogitationes, circa res particulares formandas atque ordinandas. Adde, quod nos ipsam rerum coordinationem & concatenationem, hoc est, quomodo res revera ordinatæ & concatenatæ sint plane ignoremus, adeoque ad usum vitæ melius, imo necesse est res ut possibiles considerare.* Hæc, inquam loca Lectoribus



ribus nullam aliam præbent ansam quam maximam harum dissertationum partem negligendi atque contemnendi, quoniam vel ad irrisionem, vel imprudenter conscriptæ sunt. Etenim *si ad usum vitæ melius sit, res ut possibiles considerare*, utique necessario sequitur, ope hujus considerationis vitam emendari posse; alias enim non nisi stulta est ratio. Quod si vita emendari potest, quorsum igitur illa determinatio concatenatarum causarum secundum leges æternas, per quas homines, tanquam rotæ alicujus Machinæ, moventur? hæc enim simili in casu locum habere nequit. Nam *quamvis non intelligimus, quomodo res revera ordinatæ & concatenatæ sint*, hoc tamen nullius mutationis causa in iis existit, quoniam ideo nec minus nec magis concatenatæ atque determinatæ sunt: atque adeò quoniam firmum atque ratum est, eas concatenatas & determinatas esse ad existendum & operandum certa ac determinata ratione; sequitur quoque ad usum vitæ melius esse non posse, res ut possibiles considerari, nec etiam ad usum vitæ pejus, eas ut impossibiles considerari: omnia enim determinata sunt, imo ipsæ etiam circa has res considerationes. Ita ut ex his omnibus plene intelligere sit, quid de illis primis Capitibus, omnibusque illis Dissertationibus, quæ S. Litteras, & peculiariter obedientiam atque Fidem concernunt, sentiendum atque statuendum sit, nempe frustra atque nullius pretii esse, quia in ipsis omnes res ut possibiles considerantur, cum tales non sint, quod fanè omnino futile atque ridiculum est.

Jam igitur secundo tempus est inquirendi atque indagandi, num hoc in Tractatu sufficientia argumenta ad adstruendum, Naturam esse Deum, vel ejusmodi universalem esse determinationem, reperiantur, ne quispiam, quia non undiquaque circumspexissemus, omniaque excussissemus, aliquam sibi ansam sumat cogitandi, nos non ad omnia, eò, quo decet, modo respondisse.

Maxime consideratu dignum, quod, ut egò quidem sentio, reperitur, quo quis adduceretur, ut crederet, rem hanc à nostro Philosopho probatam esse videri, est locus, qui CAP. VI. pag. 72. occurrit, ubi ejus rationes hunc in modum concinnatas legimus. *Quoniam Naturæ leges (ut jam ostendimus) ad infinita se extendunt, &*  
sub



*sub quadam specie æternitatis à nobis concipiuntur, & natura secundum eas certo atque immutabili ordine procedat, ipsæ nobis eatenus Dei infinitatem, æternitatem & immutabilitatem aliquo modo indicant.*

Fatemur sane, si verum est, Philosophum nostrum ostendisse naturæ leges ad infinita se extendere, & sub quadam specie æternitatis à nobis concipi, quemadmodum hoc loco se ostendisse audacter pronunciat, ipsum hac in controversia multum profecisse ac longe progressum esse. Ratio est, quia absolute impossibile est, creaturam infinitam esse posse, quoniam absolute illimitatæ potentia Entis summe perfecti, extra naturam existentis, nequaquam competit, aliquid, quod ad infinita se extendere possit, creare. At de his fusius agere non est hujus loci. Pergimus itaque ad indagandum ubinam id, quod ab Authore nostro allatum est ostenditur, ut ejus vim ac robur expendamus ac examinemus.

Cum vero, quicquid à nobis jam allegatum locum in hoc Capite præcedit, eum in finem perlegimus, illum, pag. 68. his verbis differentem reperimus. *Ut rem ordine edoceam, ostendam. I. Nihil contra naturam contingere, sed ipsam æternum, fixum, & immutabilem ordinem servare.* Ex quo loco igitur colligimus, Probationem controversiæ prædictæ hic tanquam fundamentum, ordine subsequitur, quocirca ulterius ad eam attendentes pergimus.

Quicquid circa primum hoc à nostro Philosopho dissertatur, accurate perpendentes, animadvertimus, illum hoc ex duobus fundamentis, ut ipse existimat, deducere, quorum unum innititur vel consistit in iis, quæ CAP. IV. de Dei intellectu & Dei voluntate dixit, nempe, quod omnia, quæ Deus vult & intelligit, æternam veritatem aut necessitatem involvant.

Quoniam verò Autor hic primo sua iis, quæ CAP. IV. differuit, superstruat, & vis ac efficacia horum omnium iis innititur, etiam simpliciter Lectores nostros relegamus ad ea, quæ à nobis eò loci de illo fundamento annotata fuere. Existimamus enim ibi nos accurate atque efficaciter ostendisse, nostrum Philosophum isthoc in loco, totum hoc omnium suarum profanarum Thesium fundamentum temere duntaxat atque simpliciter dictitasse sine ulla vel minima annexa probatione. Attamen hic solummodo notandum



dum venit, Philosophum nostrum hic confidenter atque audacter pronunciare, se hoc fundamentum CAP. IV. demonstrasse, unde manifestum evadit, illum Christianos ludibrio habere. Probe enim, quid sit demonstrare, ipsi cognitum perspectumque est, atque adeò etiam optime sibi conscius est, se hoc fundamentum eò loci nequaquam demonstrasse: nisi forte etiam pro demonstratione habeat suam duntaxat sententiam simpliciter exponere atque declarare; & tum se ipsum deridendum præbet.

Alterum fundamentum, quod in suæ Thesios probationem adducit, expressum legimus pagina 69. his verbis. *Idem etiam facile ex hoc posset ostendi, quod nimirum potentia naturæ sit ipsa divina potentia & virtus: divina autem potentia sit ipsissima Dei essentia, sed hoc impræsentiarum libentius omitto.* Ex his autem dictis sequentia omnia recte atque legitime deduci, à nemine negabitur, quoniam Author hoc loco clare exprimit, Naturam esse Deum, quemadmodum jam superius vidimus. Etenim si prænotata verba hunc sensum non haberent, quicquid iis subjungitur, nequaquam inde deduci posset. At profecto non sufficit simpliciter asserere Naturam esse Deum, atque inde porrò deducere, illam se ad infinita extendere, & sub quadam specie æternitatis posse concipi: Nam hoc modo præpostere, ac plane contra naturalem ordinem proceditur, quia primo demonstrasse oportuit, Naturam se ad infinita extendere, atque hinc deinde deducendum atque concludendum fuerat, Naturam esse Deum. Etenim undenam cognitionem haurimus quod Natura sit Deus, nisi etiam ex eò quod Natura se ad infinita extendat, sive quod natura omnia, quæ nihilo opposita sunt, in se complectatur. Ac propterea, quoniam Philosophus noster ex eò quod naturam esse Deum dictaverit, deducat illam se ad infinita extendere, sequitur etiam hæc omnia non nisi scopas esse dissolutas, eaque jure tanquam invalida atque infirma contemni posse atque oportere.

Ut autem Disputationem, quemadmodum id res exigit, persequamur, tempus jam est, atque ordo noster postulat, ut Philosophicam illam Thesin (qua statuitur, Naturam esse Deum, & omnia per concatenationem causarum determinari; sive omnes

M

Naturæ



Naturæ differentias nihil aliud esse quam Modificationes Attributorum Naturæ, quemadmodum hæc omnia in superioribus ostendimus atque demonstravimus) destruamus atque evertamus, quo quisque contrariæ Veritatis plene persuasus esse queat.

Propositum itaque habemus, duobis modis hoc in negotio procedere: Primo ostendemus, Philosophicam hanc Thesin, respectu Tractatus quem refutamus, falsam esse, vel in eò, summam obscuritatem & talem confusionem deprehendi, qualem, si ita loqui liceat, in ullo Tractatu vix concipere queamus: vel potius ostendemus, Tractatum hunc se ipsum subvertere: Secundo autem, adhuc ulterius hanc Thesin, nempe Naturam esse Deum, ex ipsius rei natura, absque respectu ad hunc Tractatum, & quidem ex absurditatibus, quæ, meo iudicio, ex eò sequuntur, convelle-re conabimur, ut ita causæ omni ex parte satisfaciamus: respectu autem hujus posterioris Dissertationis benevolum Lectorem solummodo admonitum esse volumus, ne eam cum hujus Tractatus Confutatione confundat ac permisceat, quam proprie & præcipue hoc Scripto intendimus: Nam si cui forsitan posterius hoc non satis firmum atque efficax judicetur, cum mihi absurdum videatur, quod Philosophus noster veritati consonum putabit; nihilo-minus existimandum est, Tractatum hunc plene confutatum atque enervatum esse, quoniam posterius hoc tanquam quid separatum à præcedentibus, considerari debet; quod solummodo adjungitur, ut res ex abundanti declaretur ac manifestior evadat: Qua præmissa ad Lectorem admonitione, ad rem ipsam jam transimus.

Ex præcedentibus, & quidem peculiariter ex iis, quæ demonstravimus, facile animadvertere possumus, quid nobis agendum sit, ad ostendendum, Naturam non Deum, sed econtra effectum esse: Etenim in nostra Definitione, quam de Natura, juxta nostri Philosophi descriptiones, ex supposito, eam esse Deum, dedimus, inseruimus, eam esse Ens summe perfectum: & summam perfectionem requirere, quod sit Ens simplex; nec non omnes differentes essentias existentiasque, quæ in rerum natura reperiuntur, nihil aliud esse, quam Modificationes essentiæ ejus. Deinde ex hac Definitione per Axiomata demonstravimus

om-



omnes possibles Modificationes semper existere, vel necessariae existentiae esse. Atque ex his ostendimus, quod propter necessitatem, per quam illud Ens naturaliter operatur, statuendum sit, in Cogitatione non nisi Ideas existere. Ex quibus clare intelligimus, à nobis causae satisfactum fore, si ostendere queamus, aut illam Ens simplex non esse, aut omnes possibles differentes essentias non semper existere; Nam si horum praenotatorum aliquod à nobis ostendatur, illico sequetur, Naturam Ens summe perfectum, & consequenter necessariae existentiae non esse: Unde porro per ulteriorem consequentiam illa, tanquam effectum, vel creatura Entis extra naturam existentis, considerata erit.

Ut igitur primo ex ipso Authoris Tractatu demonstramus, jam memoratam Naturam non esse Ens absolute perfectum: sed propter ejus imperfectionem effectum, vel creaturam, hoc modo procedimus.

## POSTULATA.

I. **C**onsideret Lector, diversitatem, quae est inter Definitionem vocis Naturae, quae hac in Demonstratione occurrit, & inter illam, quam in praecedenti attulimus, solummodo oriri ex eò, quod in praecedenti Demonstratione supposuimus, Naturam esse Deum, vel Ens summe perfectum: quod in hac non supponitur, quoniam intendimus ostendere, illam non esse Ens summe perfectum. Lector igitur haec praenotata, ad omnem confusionem praecavendam, memoria retineat.

II. Recordetur etiam eorum, quae in praecedenti Demonstratione monuimus ac diximus; nempe vocabulum *Infiniti* duobus modis Enti alicui attribui, vel quia Ens illud à nullo majori ente determinatur, utpote ex cujus essentia ipsa omnes determinationes emanant, vel quia illius perfectio per augmentationem, aut multiplicationem, attingi nequit, utpote quod infinitum est, ratione magnitudinis suae essentiae & attributorum. Ratio, propter quam haec memoria repetenda atque considerata sint, est, quia summa perfectio in hac Demonstratione juxta diversam Vocis *Infiniti* significationem, etiam diversimode considerari atque definiri debet.

M 2

DE-



## DEFINITIONES.

I. **P**ER Ens summe perfectum denotatur Ens, de quo *Nihilum* absolute denegatur, & quod à nullo majori ente determinatur, ac propterea per suam essentiam necessariæ est existentia: Vel per Ens summe perfectum intelligitur Ens, quod infinitum est, ut cujus magnitudo in essentia, & proprietatibus, seu attributis per augmentationem, attingi nequit, & quod propter istam infinitatem necessariæ est existentia.

II. Ens, de quo nihilum non absolute negari potest & quod à majori ente determinatur, atque hac ratione necessariæ non est existentia; Vel Ens, quod in essentia & proprietatibus, seu attributis, infinitum non est, utpote cujus magnitudo per augmentationem attingi aut superari potest, nominamus effectum seu creaturam.

III. Per vocabulum *Naturæ* intelligitur essentia Naturæ, quatenus ea naturat vel, Natura naturans: non quatenus Philosophi Deum sive Ens, extra Naturam existens, naturam naturantem nominaverint; sed quatenus essentia existentia que naturalium per naturationem naturæ ex ejus essentia emanant.

IV. Per Determinationem in essentia, & proprietatibus, intelligo circumscriptionem aut limitationem Entis existentis, ac ejus Proprietatum.

*Determinatio hæc, quæ absolute considerata, infinitatis oppositum est, præcedentem in modum à me definitur, quia maxime e re est, ut hæc Determinatio accurate distinguatur ab illa Determinatione, quæ est ad existendum & operandum certa ac determinata ratione, & oppositum est illi determinationi, qua quid illimitatum est in suis operationibus, vel qua quid operatur ex principio libertatis: Neque enim sequitur, quicquid determinatum vel limitatum est in essentia & proprietatibus, illud etiam determinatum est ad existendum & operandum, certa ac determinatio ratione.*

AXI-



## A X I O M A T A.

I. **Q**uicquid determinatum est ad existendum & operandum certa & determinata ratione, etiam determinatum est in essentia & proprietatibus.

*Notandum hic quoniam hætenus decisum non est, An Creatio facta fuerit, nec ne: atque adeo adhuc in dubio permanet, Num quoque principia libertatis creata fuerint, an vero secus; non quidem recte concludi potest, quicquid determinatum est in essentia & proprietatibus, illud etiam determinatum est ad existendum & operandum certa ac determinata ratione. Attamen his non obstantibus, plenè sequitur, Quicquid determinatum est ad existendum & operandum certa & determinata ratione, illud etiam determinatum est in essentia & proprietatibus; quoniam determinatio ad existendum & operandum certa ac determinatione ratione, multo arctior atque strictior determinatio est, quam in essentia & proprietatibus; unde illam arctam atque strictam determinationem necessario ante se requirit determinationem in essentia & proprietatibus; ac propterea, tanquam res plane perspecta atque cognita, illud, Ut Axioma, à nobis hic ponitur.*

II. Si res similis naturæ sibi addantur, quæ ex iis resultant, etiam similis naturæ erunt.

## P R O P O S I T I O. I.

*Natura per Individua constituitur, vel consistit in individuis, quæ omnia naturaliter determinata sunt, ad existendum & operandum, certa ac determinata ratione.*

## S C H O L I U M.

**Q**uoniam hæc Propositio in hac Demonstratione permagni est momenti, utpote cui soli vis ac veritas omnium sequentium innititur, eam, ut omnem exceptionem præscindamus, solummodo clavis & evidentibus locis, ex nostri Philosophi Tractatu petitis, probabimus atque demonstrabimus, nequaquam dubitantes, quin hoc pacto omnes Dissertationes, quæ in hoc Libro huic



Thesi, nempe Naturam esse Deum, superstructæ sunt, optime & solidissime confutaturi atque everfuri simus.

### DEMONSTRATIO.

**V**eritas hujus Propositionis fundatur in Philosophi nostri Thesibus, qui sub initium CAP. XVI. pag. 175. hunc in modum, circa primum hujus Propositionis membrum, hæc habet. *Sed quia universalis potentia totius Naturæ, nihil est præter potentiam omnium individuarum simul, &c.* Ex quo loco perspicitur Authorem illic voluisse indicare, potentiam individuum potentiam naturæ, atque adeò omnia individua simul naturam constituere. Pagina 44. hæc occurrunt. *Quia homo, quatenus pars est naturæ, eatenus partem potentia Naturæ constituit, &c.* Quæ verba non aliter accipi posse videntur, quam quod significant, hominem partem Naturæ esse, atque eatenus partem potentia naturæ constituere: & consequenter, alia Naturæ individua simili ratione partes Naturæ esse, & unumquodque pro sua portione partem potentia naturæ constituere. Porro etiam omnia loca, in quibus de Naturæ individuis mentio fit, ejusdem sunt roboris, quā hæc adducta. Attamen plura hunc in finem congerere, superfluum ducimus, quoniam his clariora atque firmiora concipi nequeant. Circa alterum Propositionis hujus membrum sæpissime loquitur, & peculiariter quidem eadem prædicta pag. 175. ubi ejus verba sonant. *Per Jus & institutum naturæ nihil aliud intelligo, quam regulas naturæ uniuscujusque individui, secundum quas unumquodque naturaliter determinatum concipimus ad certo modo existendum & operandum.* Et pag. 44. hunc in modum disseret: *Quamvis absolute concedam, omnia ex legibus universalibus naturæ determinari ad existendum & operandum, certa ac determinata ratione, &c.* Quibus in locis manifesto atque evidenter apparet hanc Propositionem. omni ex parte convenire cum mente nostri Philosophi, atque adeò ei secure inniti, atque ulterius procedere licere.

PRO-



PROPOSITIO. II.

*Omnia Naturæ Individua tam in essentia, quam in suis proprietatibus determinata sunt.*

DEMONSTRATIO.

**Q**Uoniam omnia illa concipimus determinata ad existendum & operandum certa ac determinata ratione, (per Proposit. præced.) hinc (per Axioma I.) plane verum atque certum est, omnia Naturæ Individua in essentia & proprietatibus determinata esse. q. e. d.

PROPOSITIO. III.

*Natura est effectus, seu creatura.*

SCOLIUM.

**H**Ujus Propositionis veritatem duobus modis secundum duplicem Definitionem, quam de Ente summe perfecto dedimus, demonstrabimus, ut ita nulli exceptioni locus supersit.

DEMONSTRATIO.

**C**UM omnia Individua quæ Naturam constituunt, & quorum quodlibet in essentia & proprietatibus determinatum est (per Proposit. præcedent.) inter se conjuncta, per naturalium causarum concatenationem, nihil aliud (per Axioma II.) quam unicum quid determinatum in essentia & proprietatibus constituent, propterea (per Definitionem I. & II.) tota natura infinita respectu augmentationis non est, nec proinde etiam Deus, sive Ens summe perfectum, sed e contrario effectus, utpote quæ non est existentia necessaria. Atque hoc denique demonstrandum erat.

ALIO MODO.

**Q**Uia (per Proposit. I.) Natura, ejusque proprietates seu attributa, per omnia Individua simul sumpta, quolibet suam portionem præbente, constituuntur, ideo Individua, quæ fuerunt, etiam partes Naturæ constituerunt: Ac eadem de causa, etiam  
In-



Individua, quæ futura sunt, pro sua portione, partes Naturæ constituent; & quoniam in Individuis processus locum habet, utpote se invicem succedentibus, & quia per illum processum efficitur, ut omnes possibles essentiæ nunquam simul existant; imo verò ut omnes possibles essentiæ nunquam in rerum natura existere queant, quia processus in infinitum concipi debet: quæ infinitas non admittit, ut ultimum in possibilium essentialium existentiam attingi possit: propterea Natura non est Ens summe perfectum, quoniam de Ente summe perfecto (per Definit. 1.) nihilum absolute negatur, & à nullo majori determinatur, atque per suam essentialiam necessario existit, quæ omnia nullam communionem habent cum partibus constituentibus, nec cum processu, in quo pars tantum possibilium essentialium simul existunt, & per quem omnes simul perfecte nunquam existere queunt. Idcirco natura est Ens imperfectum, existentiae contingentis, atque adeò effectus seu creatura. q. e. d.

Atque sic clare ac distincte nos demonstrasse existimamus Naturam effectum esse, quia non aliter quam quid in essentialia & proprietatibus determinatum considerari potest, utpote quæ constituitur ex individuis, quorum unumquodque in essentialia & proprietatibus determinatum est, vel quia non aliter quam ut ens imperfectum considerari debeat; Atque adeò quod nos spectat, respectu Philosophi nostri Tractatus causæ plenè satisfactum est: Existimamus enim Demonstrationem hanc solidam atque firmissimam esse, fundatam super locis, quæ ad Propositionem primam demonstrandam adducta sunt; Et consequenter omnes illas rationes, quæ tam in 4 & 6. quam 16. Capitibus reperiuntur, in quibus dicitur pag. 46 *Deum esse Ens perfectissimum*, & pag. 69. & 72. *Naturam se ad infinita extendere, & sub quadam specie æternitatis à nobis concipi posse*, plane infirmas atque rejiciendas esse: ac proinde etiam omnes illas Dissertationes, quæ 4, 6, 16. & sequentibus Capitibus continentur, & quatenus huic fundamento impositæ atque superstructæ sunt, nullarum virium, nulliusque ponderis existimandas esse, utpote nullum aliud habentes fundamentum, quam quod propriis Authoris rationibus evertitur atque disjicitur. Ita  
ut



ut plene persuasi simus, Tractatum hunc, à nobis, eò, quo oportet, modo esse refutatum, atque infirmatum; nisi Philosophus noster omnibus illis allatis locis plane aliud quid intelligat, quam significare videntur. Ut, ex. grat. cum dicit, *Naturam constitui ex individuis, quæ omnia determinata sunt ad existendum & operandum, certa ac determinata ratione*: si non intelligat, naturam ex individuis constitui, quoniam propriæ ipsius sententiæ adversatur, naturam ex individuis constitui, fatemur, statui non posse, præcedenti Demonstratione Authoris sententiam confutatam atque labefactatam esse; Attamen è contrario affirmamus Librum hunc, respectu illarum Dissertationum, de quibus jam nobis sermo est, non tantum propter maximam ejus obscuritatem, in se confusum, atque ea ratione plane futilem atque frivolum, sed etiam ignominioso consilio esse conscriptum atque compositum: Nam primo illa loca talia sunt, quæ ex sua natura vel se invicem destruant, vel adeò obscura sint, ut ex iis Authoris mens percipi nequeat; atque adeò, si simpliciter intelligenda sint, Liber per se ipsum erit refutatus secundum præcedentem nostram Demonstrationem: si verò non ut sonant, intelligenda sint, vel si, simpliciter intellecta, Authoris sententiæ applicari nequeant, nihilominus liber erit inutilis atque frivolus; quoniam ipsa jam allegata loca, & quæ fundamentum exprimunt ac continent, quo solo confirmari debet Dei velle atque intelligere unum idemque esse, Authoris sententiam non comprehendunt neque exprimunt: ac propterea sine ullo fundamento proposita sunt: Ita ut Liber hic, isto respectu, maxime confusus, perplexus, atque obscurus existimari debeat. At secundo etiam dicendum, ipsum, hac ratione consideratum, ignominioso consilio compositum esse debere. Etenim cum hic Philosophus probe sciat, quomodo quæstio aliqua tractanda sit, quomodo mentem suam quis clare atque distincte exprimere debeat, quomodo distinctus ordo observari queat, quomodo denique fundamenta debite demonstranda sint, & quomodo ex iis progredi oporteat, necessario sequitur, Ipsum Librum hunc suum tam confusum atque præposterò ordine, tam obscurum ex ambiguis & perversis denominationibus, tam infirmum respectu Demonstrationis

N

fun-



fundamentorum & tam perversum in consequentiarum deductione conscribere non potuisse, quam eum tantum in finem ut veritatem, quam se habere putat, contegat, ut Judeorum Christianorumque Religiones profanet, & ut omnes Christianos ludibrio habeat atque derideat. Verum Ipsum Deo Cordium Renumque scrutatori relinquimus, cujus oculos usque in omnium rerum intima penetrantes nemo, quibuscumque etiam tegumentis involutus, effugere potest, & cui novissimo Judicii die factorum nostrorum rationem omnibus fore reddendam credimus. Quod autem ad nos spectat, sufficit, demonstrasse, omnes has Machinationes, tam quæ ad Authoritatem S. Literarum ac Revelationum tollendam, quam quæ de Dei natura, respectu fundamenti cui Religio innititur, allatæ fuerunt, frustraneas & plane rejiciendas esse. Sed ut posterius hoc adhuc clarius fiat, transimus nunc ad proponendas absurditates & improbabilitates, quæ in nostri Philosophi sententia animadvertuntur.

In antecedentibus demonstravimus, omnes possibiles Modificationes, tam in Extensione, quam in Cogitatione &c. semper existere; unde sequitur, vel potius hoc demonstratum insert, quod exempli gratia, quando alicubi exercitus centies mille hominum cæditur atque interimitur, eodem momento rursus in rerum natura centies mille homines nascantur: imo quod adulti, ejusdem formæ, indolis, & easdem ideas in suis cogitationibus habentes, esse debeant: Si enim hoc verum non est, omnes possibiles Modificationes non semper existent; & si omnes possibiles Modificationes non semper existunt, etiam omnia Naturæ Attributa secundum perfectionem suæ essentia non operabuntur: quod absolute pugnat cum summa perfectione, quæ Enti, quod ex necessitate suæ naturæ operatur, necessario attribui debet: Propterea semper æque multi homines, æque multæ bestia, æque multum frumenti &c. esse debebunt; iisdemque semper ejusdem formæ, indolis, virtutis, magnitudinis, conatus, easdemque habentes ideas, &c. semper esse debebunt, & ut uno verbo rem expediam, quicquid unquam est, id semper est. At hoc statuere, meo quidem judicio, absurdum & summe improbabile est: Quid enim  
im-



improbabilius, quam, exempli gratia, semper æque multas feminas gravidas eodem modo terreri, atque inde monstrum concipere atque parere, quorum accrementa, formæ, atque temperamenta semper uniusmodi sunt; Sane siquid improbabile reperitur, huic opinioni atque Thesi præ reliquis summus concedendus erit locus.

Alterum etiam non parum scrupuli habet, nempe nihil in Cogitatione reperiri præter illam Visionem, quæ determinatur per ideas: Verum quidem est, nondum à Viris doctis, imo ne quidem ab ipso Cartesio, Geometrice demonstratum esse, in Cogitatione Actiones esse, quæ absolutam Libertatem pro suo principio habent: Nihilominus tamen de tam clara & distincta perceptione istius Libertatis locuti fuerunt, ut nulla ipsis id negandi potestas relicta fuerit. Et profecto cui persuadere poterimus, nullam omnino liberam directionem circa illam Visionem animadverti, cum quilibet admodum clare experiri videatur, se suam Visionem dirigere ad hanc vel illam ideam, ut, exempli gratia, ad suam cognitionem augendam, vel ad hoc aut illud contemplandum, &c. Cui inquam, illud persuaderi poterit, cum omnes homines, ut ita loquar, quotidie multoties hujus in animo suo convincantur: Et tamen omnis Libera directio circa Visionem, per hanc Thesin, plane secluditur, quoniam omnes ideæ, quibus Visiones determinantur, per æternam necessitatem ex proprietate Visionis emanant.

Sed adhuc aliquando propius hoc excutiamus, ac videamus, num omnia hæc ullò fundamento subnixa sint. Tanquam firmum statuimus, omnes Visiones per ideas determinari, quia nullæ actuales Visiones concipi possunt sine determinationibus, quæ determinationes ideæ sunt: Sed hinc dicimus nequaquam sequi, non esse prius principium, quam illam Visionem: Nam, cum ista Visio actuositas sit, etiam Substantiam, in qua subsistat, requirit, quæ quidem Substantia principium esse posse videtur, quod sua natura sciens aliquam directionem circa illas Visiones habeat: cui etiam non parum verisimilitudinis accedit, quia clare experimur, ex Visione vel persuasionem, vel dubitationem,



nem, atque hinc rursus gaudium vel tristitiam oriri: Quæ omnia proprie Visiones non videntur esse, & horum occasione videtur, aliquam directionem circa Visiones, quæ ista sequuntur, provenire, cujus ego unumquemque satis persuasum esse debere existimo. At quid hæc ulterius persequi opus est, cum multi clarissimi atque doctissimi Viri omni ævo multa de his conscripserint, & noster Philosophus adhuc nihil eorum refutaverit, nec contrarium demonstraverit. Manum itaque de tabula tollimus, satis superque fecisse existimantes, quod profanum ejus Tractatum plene enervaverimus, contrariam veritatem ex ipso adstruxerimus, & deinde etiam absurditates, quæ ex illa sententia nascuntur, ob oculos posuerimus: ita ut speremus, laborem nostrum omnes Christianos in sua religione confirmaturum, cui benedictionem ut addat Deus Opt. Max. ex intimo corde precamur.

F I N I S.





